

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД14-8814

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20.02.15

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области – заместителя главного государственного санитарного врача по Новосибирской области Самойловой Л.В. на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.09.2014 по делу № А45-14505/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «СервисДом» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области о признании незаконным и отмене постановления от 03.07.2014 № 14990862 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «СервисДом» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с

заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области о признании незаконным и отмене постановления от 03.07.2014 № 14990862 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело рассмотрено Арбитражным судом Новосибирской области в порядке упрощенного производства на основании статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.09.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Заявитель в жалобе просит отменить оспариваемые судебные акты, которыми признано незаконным постановление административного органа, однако статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень постановлений, которые могут быть вынесены по результатам пересмотра вступившего в законную силу постановления (решения) по делу об административном правонарушении, и предусматривает отмену судебного акта о признании незаконным решения административного органа о привлечении к административной ответственности и о возвращении дела на новое рассмотрение только в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Между тем, заявитель таких обстоятельств не привел.

Других видов постановлений об отмене таких судебных актов КоАП РФ не предусматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.09.2014 по делу № А45-14505/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области – заместителя главного государственного санитарного врача по Новосибирской области Самойловой Л.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов