

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.07.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского от 23.12.2014 по делу № А27-7071/2014,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть» (далее – ООО «Горэлектросеть», заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – антимонопольный орган)

о признании незаконным решения от 25.12.2013 по делу № 83/А-10-2013,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.07.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14.10.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 23.12.2014, заявленные сетевой компанией требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, оспариваемым решением ООО «Горэлектросеть» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону и иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь пунктами 137, 165, 172, 176, 177, 193 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, статьями 539, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 3 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», и, установив, что ООО «Горэлектросеть» было допущено нарушение порядка составления актов в ходе проверки приборов учета; проверка осуществлена без согласования с потребителем и в отсутствие надлежащим образом уполномоченного представителя потребителя; в копии акта, представленной потребителю, отсутствует подпись одного из проверяющих лиц; не указаны время и форма проверки, характеристики знаков визуального контроля, установленных при проверке, признали доказанным факт совершения заявителем вменяемого ему правонарушения. В связи с чем, суды констатировали законность оспариваемого решения, с чем согласился суд округа.

Вопреки доводам кассационной жалобы суды верно указали на неправомерность срыва контрольных пломб с приборов учета и применение метода магнитного воздействия на данный прибор. Указанное свидетельствует о том, что фактически ООО «Горэлектросеть» был осуществлен метрологический контроль в обход процедуры инструментальной проверки, что не соответствует положениям действующего законодательства.

Доводы подателя настоящей кассационной жалобы были предметом рассмотрения нижестоящих судов, им дана надлежащая правовая оценка с учетом имеющихся в деле доказательств (статьи 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и положений закона. Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены заявителем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Горэлектросеть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.