ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Энергопром-НЭЗ» (г. Новочеркасск; далее – общество) о восстановлении пропущенного срока на обжалование в кассационном порядке решения Арбитражного суда Ростовской области от 14.03.2014, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2014

по делу № А53-27651/2013

по иску муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» к обществу о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по настоящему делу, является постановление суда округа от 03.10.2014.

Первоначальная кассационная жалоба подана 15.01.2014 (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте) – с пропуском двухмесячного срока подачи жалобы и возвращена в связи с нарушением требований процессуального законодательства, предъявляемых к оформлению кассационной жалобы (отсутствие документов, подтверждающих уплату государственной пошлины).

Настоящая кассационная жалоба подана 06.02.2015 (согласно оттиску

почтового штемпеля на конверте) – так же с пропуском двухмесячного срока подачи жалобы.

Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве причины пропуска срока указано на рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы общества по делу № А53-18929/2013. Как указал заявитель, это дело аналогично настоящему делу по предмету спора и результаты его рассмотрения имеют значение при рассмотрении настоящего дела.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление суда округа от 03.10.2014. Срок его обжалования истек 03.12.2014. Заявление (согласно штампу на почтовом конверте) подано 06.02.2015, то есть по истечении двухмесячного срока, предусмотренного процессуальным законом.

Возврат ранее поданной заявителем жалобы произведен по причине несоблюдения им требований процессуального законодательства, предъявляемых к оформлению кассационной жалобы (отсутствие документов, подтверждающих уплату государственной пошлины).

Данных о наличии объективных препятствий для своевременного обжалования судебных актов заявителем в рассматриваемом ходатайстве не приведено.

Рассмотрение судом аналогичного спора за иной период правоотношений сторон не препятствовало заявителю своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

Поскольку заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность обращения в суд с заявлением в установленный законом срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Уплаченная заявителем государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Энергопром-НЭЗ» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу открытого акционерного общества «Энергопром-НЭЗ» на решения Арбитражного суда Ростовской области от 14.03.2014, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2014 по делу № А53-27651/2013 вернуть заявителю.

Возвратить открытому акционерному обществу «Энергопром-НЭЗ» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей, уплаченную по платежным поручениям от 23.12.2014 № 8428 и от 02.02.2015 № 704.

Выдать заявителю справку на возврат госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов