

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-7590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «РОСС» (г. Санкт-Петербург; далее – фирма) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.03.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2014 по делу № А56-60814/2013,

по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» (г. Санкт-Петербург; далее – компания) к фирме о взыскании 13 208 613, 24 руб. долга

установил:

решением суда первой инстанции от 11.03.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов фирма указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения компании (энергоснабжающей организации) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение фирмой (абонентом) обязательства по оплате тепловой энергии, потребленной абонентом в период с

01.01.2013 по 30.06.2013 в рамках заключенного между сторонами договора теплоснабжения от 01.07.2006 № 6136.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, исходя из установленного факта поставки энергоресурса и отсутствия доказательств его оплаты. Расчет задолженности, представленный истцом, признан судами верным.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, в частности относительно порядка определения количества потребленной им энергии, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов