

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-6434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Совместные технологии обработки древесины» от 05.11.2014 № 002/776 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2014 по делу № А56-10683/2013,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Современные технологии обработки древесины» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Форум Авто Нева» о взыскании 76 900 рублей в возмещение убытков и об обязании произвести замену автомобиля марки «Chrysler» на аналогичный качественный автомобиль без увеличения его первоначальной стоимости.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Петербургснаб».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2014, в удовлетворении иска отказано.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив доводы заявителя и обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 15, 469, 470, 476, 477 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом фактических обстоятельств дела, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что неисправности автомобиля носят эксплуатационный характер и не являются неустраняемыми, что в данном случае снимает с продавца ответственность перед приобретателем за недостатки товара.

Суд округа признал выводы судов законными и обоснованными, два надлежащую оценку доводам заявителя.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Согласно части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Совместные технологии обработки древесины» от 05.11.2014 № 002/776 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев