

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-8690

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 февраля 2015 год

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нива» от 15.12.2014 на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2014 по делу № А65-26423/2013 Арбитражного суда Республики Татарстан,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Нива» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна» (далее – ответчик) о взыскании 11 318 333 рублей 85 копеек страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2014 заявленные требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскано 11 318 333 рубля 85 копеек страхового возмещения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2014, решение суда первой инстанции от 16.04.2014 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Выражая несогласие с выводами судов апелляционной инстанции и суда округа, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты,

поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, 17.05.2013 между истцом и ответчиком заключен договор страхования урожая сельскохозяйственных культур, предметом которого является яровая пшеница. Договор страхования заключен на период с 17.05.2013 по 15.10.2013.

Страхование урожая произведено на случай утраты (гибели) урожая в результате воздействия, в том числе, следующих событий: воздействие опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений (атмосферная, почвенная засуха, суховей, заморозки, вымерзание, выпревание, градобитие, пыльная буря, ледяная корка, половодье, переувлажнение почвы, сильный ветер, ураганный ветер, землетрясение, лавина, сель, природный пожар).

Полагая, что в период действия договора произошло опасное природное явление – почвенная засуха, истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения.

Ответчик в выплате страхового возмещения отказал, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Апелляционный суд, отменяя решение первой инстанции, исходил из представленных доказательств, исследованных в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствовался статьями 309, 310, 421, 431, 953, 957 Гражданского кодекса Российской Федерации, учтя условия заключенного договора страхования и положения Правил страхования.

Судом было установлено, что опасное агрометеорологическое явление «почвенная засуха» произошло до начала действия договора страхования, в связи с чем, указанное событие страховым случаем по данному договору не является и соответственно ответственность страховщика не наступила.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции имелись основания для отказа в удовлетворении требований.

С указанными выводами также согласился суд округа.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нива» от 15.12.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев