

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ватергрупп» (г.Москва) от 26 декабря 2014 г. на определение Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2014 г. о возвращении встречного иска по делу № А40-44208/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2014 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 24 декабря 2014 г., по иску компании Пауланер Брауерай ГмБХ Ко. КГ/Paulaner Brauerei Gmbh & Co. KG (г.Москва, далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Ватергрупп» (г.Москва, далее – общество «Ватергрупп») о:

- запрещении совершать любые действия по использованию товарного знака N 718322 без согласия компании, в том числе вводить в гражданский оборот на территории России товары с размещенным на них (этикетке, упаковке товаров) указанным товарным знаком, осуществлять ввоз, рекламу, хранение, продажу, иное распространение и использование на территории Российской Федерации товаров, маркированных указанным товарным знаком;

- взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в размере 100 000 рублей;

- изъятии и уничтожения 26 400 бутылок, содержащих товарный знак N718322, помещенных обществом «Ватергрупп» под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления по таможенной декларации N 10009142/170314/0001753 (номер дела N А40-44208/2014);

- запрещении совершать любые действия по использованию товарного знака N 718322 без согласия компании, в том числе вводить в гражданский оборот на территории России товары с размещенным на них (этикетке, упаковке товаров) указанным товарным знаком, осуществлять ввоз, рекламу, хранение, продажу, иное распространение и использование на территории

Российской Федерации товаров, маркированных указанным товарным знаком; взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в размере 100 000 рублей; изъятии и уничтожении 26 400 бутылок, содержащих товарный знак компании N 718322, помещенных обществом «Ватергрупп» под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления по таможенной декларации N 10009142/170314/0001753 (номер дела N А40-44365/2014);

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены, – Центральной акцизная таможня (г.Москва), компания Гранд Беверидж Лимитед/GRAND BEVERAGE LIMITED (Великобритания),

установил:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2014 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2014 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24 декабря 2014 г., встречный иск о взыскании неосновательного обогащения в размере 50 000 рублей возвращен в связи с отсутствием оснований, предусмотренных частью 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе общество «Ватергрупп» ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что основанием для обращения компании в арбитражный суд с первоначальным иском послужило нарушение исключительного права истца на товарный знак, а при рассмотрении встречного иска подлежат установлению обстоятельства приобретения или

сбережения компанией за счет общества имущества (неосновательного обогащения).

Отказывая в принятии встречного иска, суд руководствовался частями 1, 3, 4 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что между встречным и первоначальным исками не имеется взаимной связи, а их совместное рассмотрение не приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Доводы общества «Ватергрупп» сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ватергрупп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.