

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичное акционерное общество) (ПАО «АКБ «Связь-Банк») (г.Москва) от 26 декабря 2014 г. № 19988 на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 апреля 2014 г. по делу № А40-114269/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2014 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 ноября 2014 г., по иску межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичное акционерное общество) (ПАО «АКБ «Связь-Банк») (г.Москва, далее – банк) к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (г.Москва), федеральному государственному унитарному предприятию «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (г.Москва), Федеральному агентству воздушного транспорта (г.Москва) о признании отсутствующим право собственности Российской Федерации на объекты недвижимого имущества: здание, расположенное по адресу: г.Москва, ул.Мира, вл.25, стр.1, кадастровый номер 77:07:0017001:1212 (от 23 сентября 2013 г. запись регистрации 77-77-12/063/2013-483), здание, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Мира, вл. 25, стр. 2, кадастровый номер 77:07:0017001:1213;

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены, – Департамент городского имущества города Москвы (г.Москва), управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (г.Москва), территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по г.Москве (г.Москва), Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (г.Москва),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25 апреля 2014 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2014 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 ноября 2014 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе банк ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь разъяснениями, изложенными в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", исходили из того, что признание права собственности отсутствующим, является специальным по отношению к таким способам защиты права, как признание права собственности или истребование имущества из чужого незаконного владения. Причем для оспаривания зарегистрированного права собственности ответчика путем использования такого способа защиты как признание права отсутствующим, помимо установления нарушений, имевших место при государственной регистрации, необходимо доказать наличие у истца прав на спорный объект.

Таким образом, обращение в арбитражный суд с требованием о признании отсутствующим права собственности на объект недвижимости допускается в определенных случаях (когда право истца не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого

незаконного владения), способ защиты нарушенного права, как признание отсутствующим права собственности Российской Федерации на спорное недвижимое имущество, является ненадлежащим.

Разрешая спор, суды исходили из недоказанности того, что за банком зарегистрировано право на спорные объекты, право собственности на которые также зарегистрировано за ответчиками.

Поскольку банком избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, суды пришли к выводу о том, что оснований для удовлетворения иска о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на действующие объекты единой системы организации воздушного движения не имеется.

Доводы банка сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «АКБ «Связь-Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.