

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-8680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (г.Москва) от 24.12.2014 на решение Арбитражного суда Иркутской области от 25.04.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.10.2014 по делу № А19-14230/2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Баярд» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (далее – ответчик, заявитель) о взыскании 2 212 314 рублей убытков, причиненных утратой арестованного имущества.

Решением от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 25.07.2014 и округа от 29.10.2014, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в рамках исполнительного производства № 27858/12/30/38 в отношении Рудых М.Ю. судебным приставом-исполнителем наложен арест на транспортное средство, которое было передано Рудых М.Ю. на ответственное хранение.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.03.2012 по делу № А19-7233/2011 сделка по отчуждению истцом транспортного средства Рудых М.Ю. признана недействительной и применены последствия недействительности сделки в виде возврата Рудых М.Ю. истцу транспортного средства и возврата истцом Рудых М.Ю. 750 000 рублей.

Истцу транспортное средство не возвращено в связи с утратой этого имущества Рудых М.Ю.

Удовлетворяя иски, суды руководствовались статьями 1 и 86 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статьями 15, 16, 125, 886, 902, 1069 и 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, выводы судов сделаны с учетом сложившейся судебной практики.

Суды указали, что судебный пристав-исполнитель в силу статьи 86 Закона об исполнительном производстве принимает меры для сохранности арестованного имущества.

Заключая договор хранения с Рудых М.Ю. (хранителем), ответчик выступал в роли поклажедателя.

Передача изъятого имущества на хранение третьему лицу не освобождает Российскую Федерацию от ответственности за убытки, причиненные вследствие не обеспечения ответчиком как федеральным органом исполнительной власти надлежащего хранения изъятого имущества.

Таким образом, в случае утраты имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, в том числе в случае передачи этого имущества на ответственное хранение, истец (взыскатель), в пользу которого обращено взыскание на заложенное имущество, может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой арестованного имущества, непосредственно со службы судебных приставов.

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц.

Размер убытков подтвержден отчетом об оценке стоимости транспортного средства.

В свою очередь служба судебных приставов, возместив взыскателю убытки, вправе взыскать их с ответственного хранителя, не исполнившего надлежащим образом своих обязательств по договору хранения.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов трех инстанций, не подтверждают существенное нарушение норм права, в связи с чем, не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (г.Москва) от 24.12.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев