

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-454

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Сиблессервис», пгт. Улькан Иркутской области, на решение Арбитражного суда Иркутской области от 14.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа 29.10.2014 по делу №А19-9853/2013 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Актив» о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Актив» (далее - ООО «Актив», истец) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сиблессервис» (далее – ООО «Сиблессервис», ответчик), комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Казачинско-Ленского муниципального района (далее – комитет) о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 16.04.2004 № 146-а (далее – договор), о признании отсутствующим права собственности ООО «Сиблессервис» на земельный участок площадью 9,1663 га, категории земель поселений, расположенный по адресу: Иркутская область, Казачинско-Ленский район, пос. Улькан, ул. Железнодорожная, 9, с кадастровым номером 38:37:030205:0004 (далее – земельный участок).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 14.10.2013 иск удовлетворен. Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа 29.10.2014 отменено постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 в части отказа в иске о признании недействительным договора, в указанной части оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Выражая несогласие с решением Арбитражного суда Иркутской области от 14.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.10.2014 по делу №А19-9853/2013 заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит их отменить, оставив в силе постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, на основании постановления главы Казачинско-Ленского района от 15.04.2004 № 125 между комитетом и ООО «Сиблессервис» заключен договор купли-продажи земельного участка, право собственности на который ООО «Сиблессервис» зарегистрировало 02.08.2004.

Между обществами «Актив» и «КазИркутсклес» заключен договор от 21.03.2010 купли-продажи недвижимого имущества, расположенного на земельном участке, право собственности истца на объекты недвижимости зарегистрировано 13.09.2010.

Полагая, что ООО «Сиблессервис» приобрело спорный земельный участок с нарушением норм действующего законодательства, ООО «Актив» обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора и признании отсутствующим права собственности ООО «Сиблессервис» на земельный участок.

Установив, что на спорном земельном участке расположены объекты недвижимости, принадлежащие на праве собственности истцу, суды первой и кассационной инстанции, руководствуясь положениями статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», сделали обоснованный вывод о том, что спорный договор является ничтожной сделкой.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции правомерно поддержал правовую позицию суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных исковых требований о признании отсутствующим права собственности ООО «Сиблессервис» на земельный участок, исходя из того, данный способ защиты права является исключительным, что вытекает из системного толкования глав 13, 14, 20, параграфа 7 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а так же абзаца 4 пункта 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Согласно части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Сиблессервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков