

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-5215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Степаненко Бориса Викторовича (г. Ялта) на решение Хозяйственного суда Республики Крым от 05.03.2013 по делу № 5002-10/3242-2011 и постановление Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 31.07.2014 по тому же делу по иску заместителя прокурора города Ялта в интересах государства в лице Фонда государственного имущества Украины (далее – фонд) к исполнительному комитету Ялтинского городского совета (далее – комитет), частному акционерному обществу лечебно-оздоровительных учреждений профсоюзов Украины «Укрпрофздравница» (далее – общество), частному предприятию «Рубеж» (далее – предприятие) о признании недействительным решения комитета от 24.01.2003 № 12 (15) «Об оформлении права собственности на объекты недвижимого имущества кустового информационно-вычислительного центра дочернего предприятия «Ялтакурорт» за закрытым акционерным обществом «Укрпрофздравница» по ул.К.Маркса, 24 в г.Ялта; признании права собственности за государством в лице фонда на нежилые помещения центра (административные здания) лит.Б общей площадью 316,5 кв.м, лит.Г общей площадью 187,2 кв.м и признании недействительным договора купли-продажи указанных нежилых помещений от 03.03.2003, заключенного между обществом и предприятием, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, - Федерации независимых профсоюзов Украины, Тараненко Виктории Викторовны, Степаненко Бориса Викторовича,

установила:

решением Хозяйственного суда Республики Крым от 05.03.2013, оставленным без изменения постановлением Севастопольского апелляционного

хозяйственного суда от 31.07.2014, исковые требования удовлетворены частично. Суд признал недействительными решение комитета от 24.01.2003 № 12 (15) и договор купли-продажи от 03.03.2003. В удовлетворении требований о признании права собственности за государством в лице фонда на спорное имущество отказано.

В кассационной жалобе Степаненко Б.В. обжалует судебные акты в части удовлетворения требований, ссылаясь на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что во исполнение постановления Совета Министров УССР от 23.04.1960 № 606 «О передаче профсоюзам санаториев и домов отдыха Министерства здравоохранения УССР» все действующие хозрасчетные санатории, дома отдыха и пансионаты Министерство здравоохранения обязано было передать в срок до 01.05.1960 Украинскому республиканскому совету профсоюзов (правопреемником которого в настоящее время является АО «Укрпрофздравница»). В соответствии с пунктом 2 указанного постановления имущество передавалось профсоюзным организациям в хозяйственное ведение.

Исходя из отсутствия в данном постановлении прямого указания о передаче имущества в собственность, суд пришел к выводу об отсутствии намерения уполномоченного органа отчуждать санатории, дома отдыха и пансионаты и передавать их в собственность Украинскому республиканскому Совету профсоюзов.

После распада СССР постановлением Верховного Совета Украинской ССР от 29.11.1990 № 506 «О защите суверенных прав собственности Украинской ССР» на территории республики был введен мораторий на любые изменения

формы собственности и собственника государственного имущества до введения в действие Закона Украинской ССР о разгосударствлении имущества.

Однако до отмены 04.03.1992 указанного моратория Федерация независимых профсоюзов Украины на основании акта от 24.01.1992 передала подведомственное бывшему Украинскому республиканскому совету по управлению курортами профсоюзов имущество территориальных санаторно-курортных учреждений профсоюзов, санаториев, домов отдыха, пансионатов, лечебных и подсобно-вспомогательных объектов в собственность обществу.

В соответствии с указом Президиума Верховной Рады Украины от 30.08.1991 № 1452-ХІІ «О передаче предприятий, учреждений и организаций союзного подчинения, расположенных на территории Украины, в собственность государства» и Законом Украины от 10.09.1991 № 1540-ХІІ «О предприятиях, учреждениях и организациях союзного благоустройства, расположенных на территории Украины» имущество и финансовые ресурсы предприятий, учреждений, организаций и других объектов союзного подчинения, расположенных на территории страны, являлось государственной собственностью Украины, а заключенные после 29.11.1990 договоры, которыми изменена форма собственности, признаются недействительными.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что уполномоченным органом государства по распоряжению принадлежащим ему имуществом является Фонд государственного имущества Украины, суд пришел к выводу, что отчужденные объекты недвижимости являются государственной собственностью, на которые общество не приобрело право собственности и не имело право их отчуждать, в том числе, по оспариваемому договору купли-продажи, и, руководствуясь статьей 225 Гражданского кодекса УССР, частями 1 и 2 статьи 203, частью 1 статьи 215 Гражданского кодекса Украины, удовлетворил иски частично.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать Степаненко Борису Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова