

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ14-5121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попова Г.Г., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску на решение Арбитражного суда Брянской области от 19.12.2013 по делу №А09-5430/2013, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21.08.2014 по тому же делу по заявлению Государственного унитарного предприятия Брянской области «Брянсккоммунэнерго» (далее - предприятие, налогоплательщик), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 27.03.2013 № 66, в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы Брянской области (далее – управление) от 06.06.2013, в части доначисления суммы неуплаченных (излишне возмещенных) налогов по налогу на прибыль в размере 617 136 рублей, признания необоснованным произведенных уменьшений налога на прибыль в размере 62 780 045 рублей, привлечения к налоговой ответственности с учетом увеличения и уменьшения суммы штрафов по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 18 577 024 рублей, по налогу на прибыль в размере 4 869 220 рублей, начисления пеней по НДС в сумме 44 763 470 рублей, по налогу на прибыль в размере 12 782 549 рублей, уменьшения убытков по налогу на прибыль за 2009 год в размере 107 465 493 рублей, за 2010 год в размере 372 049 477 рублей, предложения уплатить сумму налогов, пеней и штрафов, а также внесения исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета в части

оспариваемых сумм налогов, пеней и штрафов, а также требования инспекции от 13.06.2013 № 2241 об уплате налога, сбора, пени, штрафа,

установила:

решением Арбитражного суда Брянской области от 19.12.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.08.2014, решение суда отменено в части признания недействительным пункта 4 резолютивной части оспариваемого решения, в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 06.06.2013, в части предложения уплатить пени в сумме 73 179 рублей 81 копейки (в сумме соответствующей 320 548 рублей недоимки по налогу на добавленную стоимость), а также в части признания недействительным требования Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску от 13.06.2013 № 2241 в части предложения уплатить недоимку по НДС в сумме 320 548 рублей и пеней в соответствующей сумме 73 179 рублей 81 копейки и в данной части производство по делу прекращено в связи с отказом предприятия от заявленных требований. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция ссылается на существенные нарушения судами норм процессуального права, а также на неполную оценку судами обстоятельств спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы, принятые по делу судебные акты и материалы истребованного дела, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли

к выводу, что денежные средства, полученные от продажи объектов недвижимого имущества, послужили средством замещения субсидии на покрытие убытка по осуществляемым налогоплательщиком видам деятельности, в отношении которых введено государственное регулирование цен и, руководствуясь статьями 247, 41 Налогового кодекса Российской Федерации, частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности налоговым органом наличия объекта обложения налогом на прибыль организаций, поэтому удовлетворили требования в указанной части.

Доводы заявителя кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения трех судебных инстанций и по существу направлены на переоценку выводов судов о фактических обстоятельствах дела и представленных в материалы дела доказательствах, что не является основанием передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Брянску в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова