

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5957

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Правительства Москвы (г.Москва) и Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы (г.Москва, далее – Москомархитектура) на решение от 17.02.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-133300/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2014 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Бонневилль» (далее – общество «Бонневилль») к Москомархитектуре об оспаривании действий, выразившихся в подготовке и утверждении приказом от 23 сентября 2013 года № 2212 градостроительного плана земельного участка (ГПЗУ) № RU77-176000-009352 с параметрами, не соответствующими законодательству, в пунктах 2.1, 2.2, 2.2.2, 2.2.3, и об обязанности в течение десяти дней с даты вступления в законную силу решения выдать обществу «Бонневилль» градостроительный план земельного участка с кадастровым номером 77:07:00140001:73, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Наташи Ковшовой, вл. 4, содержащий параметры разрешенного строительства: разрешенное использование земельного участка – «участки размещения коммунально-складских объектов (3001)»; назначение объектов капитального строительства – «объекты размещения предприятий по ремонту и техническому обслуживанию общественных и личных транспортных средств»; максимальная плотность застройки: 30 тыс. кв. м/га; максимальная высота застройки - 15 м; максимальный процент застройки в границах земельного участка - не нормирован, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, - Правительства Москвы,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.02.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2014, заявленные обществом «Бонневилль» требования удовлетворены.

Правительство Москвы и Москомархитектура обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы дела, изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество «Бонневилль» является собственником земельного участка с кадастровым номером 77:07:0014001:73, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Наташи Ковшовой, вл. 4, площадью 2741 кв. м.

Общество «Бонневилль» обратилось в установленном порядке в Москомархитектуру с заявлением о выдаче ГПЗУ, предусматривающего возможность строительства предприятия по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств (автосервиса) с технико-экономическими показателями: - площадь застройки: 8233 кв. м, высота застройки - 15 метров.

Приказом Москомархитектуры от 23.09.2013 № 2212 утвержден ГПЗУ № RU77-176000-00935, который содержит параметры разрешенного строительства «по существующему положению», в качестве вида разрешенного использования участка указан вид «объекты размещения складских предприятий (3001 03)».

Суды при разрешении спора установили, что проект Правил землепользования и застройки города Москвы получил положительное заключение на публичных слушаниях и одобрен постановлением Правительства Москвы № 1278-ПП от 17.11.2009. Доказательств того, что на момент выдачи ГПЗУ действующим законодательством и градостроительной документацией размещение на земельном участке автосервиса запрещено либо ограничено по параметрам застройки в материалы дела не представлено.

Суды признали, что выданный обществу «Бонневилль» ГПЗУ с иными параметрами существующей застройки полностью исключает новое строительство (равно как и реконструкцию с увеличением технико-экономических показателей) на принадлежащем заявителю земельном участке, что нарушает права и законные интересы названного общества.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, руководствуясь положениями статей 41, 43, 44, 45, 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Инструкцией о порядке заполнения формы градостроительного плана земельного участка, утвержденной приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 11.08.2006 № 93, Административным регламентом предоставления государственной услуги «Подготовка, утверждение и изменение градостроительных планов земельных участков в городе Москве», утвержденного постановлением Правительства Москвы от 25.05.2011 № 229-ПП «О Порядке подготовки, утверждения, изменения и отмены градостроительных планов земельных участков», установив, что сведения, содержащиеся в градостроительном плане не обусловлены проектом Правил землепользования и застройки города Москвы, прошедших публичные слушания, в соответствии со статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признали действия Москомархитектуры, выразившиеся в подготовке и утверждении ГПЗУ с оспариваемыми параметрами, не соответствующими действующему законодательству и нарушающими права общества «Бонневилль» и обязали Москомархитектуру выдать ГПЗУ с конкретными параметрами, соответствующими градостроительной документации.

Доводы жалоб о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителями положений закона не означает допущенной судом при рассмотрении дела судебной ошибки.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобах доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб Правительства Москвы и Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.