

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ14-8735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Орле и Орловском районе Орловской области (г. Орел) на решение Арбитражного суда Орловской области от 05.05.2014 по делу № А48-4456/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2014 по тому же делу

по заявлению Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Орле и Орловском районе Орловской области (далее – фонд) к ликвидационной комиссии (ликвидатору) общества с ограниченной ответственностью «Спецоборудование» (г. Орел) о взыскании задолженности по страховым взносам и пени в сумме 4 248 рублей 49 копеек,

установила:

решением суда первой инстанции от 05.05.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.11.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе фонд ссылается на нарушение судами норм материального права при вынесении оспариваемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, у общества имеется задолженность по уплате страховых взносов за 1 и 2 квартал 2007 года.

Предпринятые фондом действия в виде выставления требований об уплате недоимки, решений о взыскании задолженности и направления

судебным приставам-исполнителям постановлений по взысканию спорной задолженности не повлекли за собой фактического взыскания спорной задолженности и пеней, исполнительные производства по вынесенным фондом постановлениям были прекращены судебным приставом-исполнителем в связи с невозможностью взыскания.

Суды, изучив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь нормами Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», пришли к выводу, что фонд не воспользовался своим правом на повторное предъявление исполнительных документов к исполнению, вследствие чего им утрачена возможность взыскания сумм недоимок, указанных в постановлениях.

Также суды указали, что при обращении в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ликвидационной комиссии ООО «Спецоборудование» спорной задолженности, фондом было утрачено право на взыскание указанного долга в судебном порядке в связи с пропуском им срока на обращение с таким заявлением в суд.

Доводы, изложенные фондом в кассационной жалобе, тождественны доводам, заявляемым в судах трех инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального права при вынесении оспариваемых судебных актов, и по сути, сводятся к их неверному толкованию, следовательно не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Орле и Орловском районе Орловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова