

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС14-8633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационные жалобы открытого акционерного общества «Мариэнергосбыт» без номера и даты и Республиканской службы по тарифам Республики Марий Эл от 22.12.2014 № РСТ-1888 на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 12.02.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.10.2014 по делу № А38-1794/2013,

установил:

открытое акционерное общество «Мариэнергосбыт» (далее – общество «Мариэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском к открытому акционерному обществу «Оборонэнергосбыт» (далее – общество «Оборонэнергосбыт») о взыскании задолженности за потребленную энергию в размере 10 081 324 рубля 82 копейки, 2 505 155 рублей 78 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов, начисленных на сумму долга по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации с 21.03.2012 по день фактической уплаты долга.

Общество «Оборонэнергосбыт» подало встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества «Мариэнергосбыт» неосновательного обогащения в размере 14 105 083 рубля 56 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

Республиканская служба по тарифам Республики Марий Эл (далее – Служба по тарифам).

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 12.02.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.10.2014, суд отказал в удовлетворении первоначального иска и удовлетворил встречное заявление, взыскав с общества «Мариэнергосбыт» в пользу общества «Оборонэнергосбыт» неосновательное обогащение в размере 14 105 083 рубля 56 копеек.

Выражая несогласие с выводами судов, заявители в кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, просят отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителей, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, между обществами «Мариэнергосбыт» (гарантирующий поставщик) и «Оборонэнергосбыт» (потребитель) был заключен договор энергоснабжения от 01.01.2010 № 10444, по условиям которого гарантирующий поставщик обязался поставлять потребителю электрическую энергию с 01.01.2010 по 31.12.2010, а потребитель оплачивать ее.

Во исполнение договора от 01.01.2010 № 10444 гарантирующий поставщик поставил потребителю электрическую энергию, стоимость которой определял как по регулируемым, так и по свободным (нерегулируемым) ценам.

Акты приема-передачи электрической энергии были подписаны обществом «Оборонэнергосбыт» с разногласиями, касающимися порядка определения предельных уровней нерегулируемых цен. При определении указанных цен общество «Мариэнергосбыт» исходило из разности между одноставочным тарифом на электрическую энергию (мощность), установленным Приказом Службы по тарифам от 24.12.2009 № 62 (далее – приказ) в отношении прочих потребителей, и величиной средневзвешенной стоимости приобретения электрической энергии (мощности) на оптовом и розничном рынках, указанной в информационном сообщении Службы по тарифам, опубликованном в газете «Марийская правда» от 05.02.2010.

Отказывая в удовлетворении первоначальных требований и удовлетворяя встречный иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 1102-1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктами 23 и 57 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, положениями Правил функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530.

Учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 20.07.2012 по делу № А38-577/2012, судами сделан правомерный вывод о том, что в связи с признанием незаконным отдельных составляющих одноставочного тарифа применение последнего для расчета стоимости электроэнергии, подлежащей оплате обществом потребителем по нерегулируемой цене, противоречит названным нормам материального права.

При таких обстоятельствах, заключение судебной экспертизы наиболее достоверно подтверждает стоимость электроэнергии, по которым сторонам в рассматриваемом случае следует производить расчеты за поставляемый ресурс.

Доводы заявителей не опровергают данные выводы и не влияют на законность обжалуемых судебных актов, были предметом рассмотрения суда округа и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалоб не подтверждает существенное нарушение норм материального и (или) процессуального права, по существу сводится к несогласию с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационных жалоб открытого акционерного общества «Мариэнергосбыт» без номера и даты и Республиканской службы по тарифам Республики Марий Эл от 22.12.2014 № РСТ-1888 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев