

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-8664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Регистроникс» (далее – общество «Регистроникс») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.02.2014 по делу № А56-55593/2008, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2014 по тому же делу по иску общества «Регистроникс» (правопреемник общества «Инвестиционные технологии») к обществам «Синтез», «Кировский завод», «Тетрамет», «Металлургический завод «Петросталь» (правопреемник общества «Металлик»), «Петербургский тракторный завод», «Северстиль», «Принт СТО», «Спецпривод», «Атомэнерго», «Завод КировЭнергоМаш», «Завод Универсалмаш», «Кировтелеком», «КировТЭК», Семененко Георгию Петровичу, Семененко (Левицкой) Наталье Петровне, Семененко Ларисе Ивановне о признании недействительными ряда сделок купли-продажи акций и долей в уставном капитале, а также о применении последствий недействительности указанных сделок (с учетом заявленных уточнений),

у с т а н о в и л:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2010 производство по делу в отношении обществ «Северстиль» и «Принт СТО» прекращено, в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2012 № ВАС-2571/12 в передаче дела для пересмотра в порядке надзора указанных судебных актов отказано.

Общество «Регистроникс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре указанного решения суда в порядке статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.02.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2014, в удовлетворении заявления общества «Регистроникс» о пересмотре судебного решения отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Регистроникс» просит отменить состоявшиеся по делу определение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных актов по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам установлен статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом действующее процессуальное законодательство не допускает подмену обычных процедур обжалования судебных актов процедурой пересмотра окончательных судебных актов по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам.

Однако заявитель, по сути, настаивает на обратном, что недопустимо.

Возражения заявителя были предметом рассмотрения апелляционного суда и арбитражного суда округа и отклонены ими как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать закрытому акционерному обществу «Регистроникс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

