

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-4357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив ходатайство о восстановлении пропущенного срока и кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Ракита» (г.Киров, далее – фирма «Ракита») на решение от 04.02.2014 по делу Арбитражного суда Кировской области № А28-14106/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.07.2014 по тому же делу

по иску фирмы «Ракита» к администрации города Кирова (далее - администрация) и департаменту муниципальной собственности (далее - департамент) о признании недействительным пункта 2.1 договора купли-продажи земельного участка от 17.07.2013 № 3908 в части размера выкупной цены земельного участка с кадастровым номером 43:40:000198:49, общей площадью 2 996 квадратных метров, расположенного по адресу: город Киров, улица Северное кольцо, 54/5, в размере 470 926 рублей 26 копеек; применении последствий недействительности указанной части сделки, а также об обязанности департамент возратить фирме «Ракита» 383 863 рублей,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.02.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.07.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Фирма «Ракита» обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Фирма «Ракита» также ходатайствовала о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из представленных материалов, заявителем ходатайство подано в пределах установленного шестимесячного срока, а также приводятся доводы, свидетельствующие о пропуске срока по уважительным причинам, являющимся основанием для его восстановления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили, что департамент определил выкупную цену земельного участка на основании постановления Правительства Кировской области от 10.12.2012 № 185/762 «О порядке определения цены земельных участков, находящихся в собственности Кировской области или государственная собственность на которые не разграничена, на которых

расположены здания, строения, сооружения», исходя из документов, действующих на момент подачи заявления фирмой «Ракита» о выкупе спорного земельного участка.

Суды, руководствуясь статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 421, 422, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для изменения выкупной цены после заключения на согласованных сторонами условиях договора купли-продажи, выполнения сторонами взятых на себя обязательств и регистрации в установленном порядке права собственности истца на спорный земельный участок. Суды указали, что оснований для определения выкупной цены земельного участка исходя из кадастровой стоимости, определенной на момент подписания сторонами договора купли-продажи, не имелось.

При таких обстоятельствах суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы фирмы «Ракита» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.