ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Артюхова Алексея Михайловича (г.Иркутск, далее – предприниматель) на решение от 27.05.2014 по делу Арбитражного суда Иркутской области № А19-4620/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2014 по тому же делу

по заявлению предпринимателя к администрации города Иркутска (далее - администрация) о признании незаконным изложенного в письме от 09.01.2013 № 945-70-26/3 решения об отказе в предоставлении земельного участка площадью 10 581 кв. м в Октябрьском районе г. Иркутска по ул. Байкальская в аренду для организации благоустройства

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Лисиха-Центр» (далее – общество «Лисиха-Центр»),

установил:

решением суда первой инстанции от 27.05.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2014, в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на

нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установив факт обращения предпринимателя в администрацию с заявлением о предоставлении земельного участка за пределами срока, установленного с момента опубликования сообщения о предстоящем предоставлении спорного земельного участка в аренду обществу «Лисиха-Центр», пришли к выводу, что отказ в рассмотрении заявления предпринимателя не противоречит пункту 1 статьи 34 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктам 3.1.3, 3.2 Порядка прохождения документов при предоставлении земельных участков юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям для целей, не связанных со строительством, утвержденным решением Думы города Иркутска от 21.05.2009 № 004-20-611060/9, в связи с чем, руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении заявления.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в споре, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не означает допущенной судом при рассмотрении дела судебной ошибки.

Ссылка на судебные акты по другим арбитражным делам не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Артюхова А.М. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.