

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Саратовской региональной общественной организации инвалидов «Вторая Весна» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 26.03.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2014 по делу № А57-8965/2013,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Вернисаж» (далее – истец, ООО «Вернисаж») к Саратовской региональной общественной организации инвалидов «Вторая Весна» (далее – ответчик), при участии третьего лица Лященко Олега Олеговича

о взыскании задолженности по договору поставки в размере 109 979,14 руб. и неустойки за просрочку платежа в размере 54 555,50 руб.

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 26.03.2014 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2014, решение арбитражного суда первой инстанции отменено в части взыскания неустойки в сумме 17 228,33 руб., в удовлетворении исковых

требований в этой части отказано. В остальной части решение Арбитражного суда Саратовской области от 26.03.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, основанием для подачи вышеназванного иска послужила неполная оплата поставленного истцом ответчику товара во исполнение заключенного между сторонами договора поставки от 01.10.2012 № 19/О-14/2012.

Разрешая спор, суд первой инстанций, руководствуясь положениями статей 55, 160, 182, 183, 189, 307, 309, 310, 314, 333, 402, 454, 456, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», установив факт наличия у ответчика перед истцом задолженности по оплате поставленного товара, удовлетворил исковые требования в полном объеме, указав, что расчет неустойки, представленный истцом, является правильным.

Повторно рассматривая дело, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части размера неустойки, подлежащей взысканию, указав, что исходя из условий договора поставки и фактических обстоятельств дела, всего неустойка составляет 37 327,14 руб.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о том, что у руководителя филиала отсутствовали полномочия на заключение договора поставки; частичная оплата по договору поставки не может считаться одобрением сделки ответчиком, поскольку эта оплата была совершена со счета филиала; номера товарных накладных не совпадают

с номерами счетов на оплату, были предметом исследования судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка с учетом имеющихся в деле доказательств (статьи 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и положений закона.

Приведенные в кассационной жалобе доводы выводы суда апелляционной инстанции и окружного суда не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Саратовской региональной общественной организации инвалидов «Вторая Весна» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.