

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-497

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – УФАС по Республике Татарстан, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.04.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2014 по делу № А65-31068/2013 Арбитражного суда Республики Татарстан, а также саму кассационную жалобу,

установил:

в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока заявитель указывает на то, что предусмотренное Положением о порядке согласования территориальными органами Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее - ФАС России) проектов кассационных жалоб на судебные акты арбитражных судов, утвержденным приказом ФАС России от 01.09.2014 № 548/14 (далее - Положение), согласование проекта кассационной жалобы получено УФАС по Республике Татарстан из ФАС России только 23.12.2014. При этом заявитель указывает, что первоначально поданная кассационная жалоба от 24.12.2014 была возвращена заявителю Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 по

причине того, что к жалобе не были приложены заверенные соответствующим образом копии всех судебных актов, принятых по делу. Таким образом, заявитель полагает, что причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы являются уважительными, в связи с чем, просит ходатайство удовлетворить.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2014.

Настоящая кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 13.02.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного действующей редакцией части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

Из материалов кассационного производства усматривается, что первоначально заявителем была подана кассационная жалоба на обжалуемые судебные акты 31.12.2014.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 кассационная жалоба возвращена заявителю по причине того, что в нарушение пункта 1 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к жалобе не были приложены заверенные соответствующим образом копии всех судебных актов, принятых по делу.

При этом, несмотря на пропуск двухмесячного срока на обжалование, в качестве основания для возврата пропуск срока подачи кассационной жалобы указан не был.

Из указанного выше следует, что письмом Верховного Суда от 21.01.2015 заявителю возвращена кассационная жалоба с обоснованием причин, препятствующих ее принятию для изучения судьей Верховного Суда Российской Федерации.

Суд отмечает, что заявителем в настоящем случае является УФАС по Республике Татарстан. В соответствии с пунктом 5.10 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утвержден Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 26.01.2011 № 30) к компетенции территориального органа отнесено право обращаться с исками или заявлениями в суд, арбитражный суд, а также участвовать в рассмотрении судом или арбитражным судом дел, связанных с применением и нарушением антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях и законодательства о рекламе.

Таким образом, в силу того, что заявитель по статусу является профессиональным участником арбитражного процесса, на него в полном объеме распространяются положения части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной (кассационной) жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой.

Более того, пунктом 9 Положения предусмотрено, что территориальный орган направляет кассационную жалобу в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы доводы не могут быть признаны уважительными, так как не

обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы в срок, установленный процессуальным законодательством, учитывая то обстоятельство, что пункт 8 Положения предусматривает возможность уполномоченного лица территориального органа (руководитель либо заместитель руководителя) самостоятельно принимать решение о подаче кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заявителем не приведено причин, не зависящих от него, и которые препятствовали своевременному обращению с кассационной жалобой.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Вернуть Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.04.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2014 по делу № А65-31068/2013 Арбитражного суда Республики Татарстан.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.