

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-315

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Болховский завод полупроводниковых приборов» (Орловская область, г. Болхов, далее – общество) на решение Арбитражного суда Орловской области от 23.06.2014 по делу № А48-1895/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2014 по тому же делу

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Орловской области (г. Мценск, далее – инспекция, налоговый орган) к обществу о взыскании налогов, пени и налоговых санкций,

установила:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Орловской области от 23.06.2014 в удовлетворении заявленного инспекцией требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа от 13.11.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество, выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами, оспаривает вывод, содержащийся в мотивировочной части актов, об обоснованности заявленных инспекцией требований.

Суд кассационной инстанции, оставляя в силе принятые по делу судебные акты нижестоящих судов, указал на пропуск налоговым органом срока на обращение в суд с соответствующим требованием и наличие у суда первой инстанции права на его восстановление ввиду уважительности причин пропуска данного срока.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Такие доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Болховский завод полупроводниковых приборов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

