

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-7591

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иммо 43 ЛТД» (г. Севастополь) на решение Хозяйственного суда города Севастополя от 27.08.2014 по делу № А84-313/2014 (919/313/14-РФ) по иску общества с ограниченной ответственностью «Апогей» (г. Севастополь; далее – общество «Апогей») к Инспекции государственного архитектурно-строительного контроля в городе Севастополе (г. Севастополь; далее – инспекция), обществу с ограниченной ответственностью «Иммо 43 ЛТД» (далее – общество «Иммо 43 ЛТД») о признании незаконными действий инспекции по выдаче обществу «Иммо 43 ЛТД» разрешения на выполнение строительных работ от 06.11.2009 № 586 и запрете обществу «Иммо 43 ЛТД» использовать указанное разрешение в качестве законного основания для выполнения строительных работ на земельном участке, расположенном по адресу: г. Севастополь, ул. Летчиков, д. 3 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Инспекции государственного строительного надзора и экспертизы города Севастополя (г. Севастополь),

установила:

решением Хозяйственного суда города Севастополя от 27.08.2014 исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество «Иммо 43 ЛТД» ссылается на нарушение оспариваемым судебным актом его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы общества «Иммо 43 ЛТД» по материалам истребованного дела судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования, суд пришел к выводу о том, что разрешение на выполнение строительных работ от 06.11.2009 № 586 выдано

Инспекцией государственного строительного надзора и экспертизы города Севастополя с нарушением положений Закона Украины «О планировании и застройке территорий», поскольку обществом «Иммо 43 ЛТД» не была представлена согласованная и утвержденная в установленном порядке проектная документация на строительство.

Принимая во внимание, что срок действия спорного разрешения на строительство истек, а строительные работы на объекте обществом «Иммо 43 ЛТД» так и не были начаты, суд пришел к выводу о правомерности требований общества «Апогей» о запрете использовать обществу «Иммо 43 ЛТД» использовать указанное разрешение в качестве законного основания для выполнения строительных работ.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено названным Федеральным конституционным законом.

Поскольку выводы суда соответствуют нормам права, действовавшим в период возникновения спорных правоотношений и принятия оспариваемого решения, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Иммо 43 ЛТД» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова