

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ14-8830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техвнештранс» (г. Челябинск) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2014 по делу № А76-11780/2013 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техвнештранс» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Челябинска (г. Челябинск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 09.01.2013 № 583 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и от 09.01.2013 № 61 «Об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению»,

установила:

решением суда первой инстанции от 24.02.2014 заявленные требования общества удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.10.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения камеральной проверки налоговой декларации общества за 2 квартал 2012 года, в которой указанный налог был заявлен к возмещению в размере 14 613 261 рубля. Обществу было отказано в возмещении заявленного налога на добавленную стоимость в сумме 14 435 922 рублей.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужил вывод инспекции о необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом по хозяйственным операциям, совершенным с его контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «Ариан», «Стройснаб», «ПромДорТранс».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, изучив доводы сторон в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, установил, что первичные учетные документы, представленные предпринимателем в обоснование применения им вычетов по спорному налогу, не свидетельствуют о реальности спорных хозяйственных отношений заявителя с указанными контрагентами и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых

оснований для отказа в предоставлении обществу спорной суммы вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, им дана надлежащая оценка.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техвнештранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова