602_644983

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-9035

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по г. Москве на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2014 по делу № А40-130227/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2014 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Анлина» (Москва, далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 15.07.2013 № 1127,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2014, заявленные требования общества удовлетворены.

В жалобе инспекция ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами по настоящему делу, норм права, а также на неправильную оценку судами обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решение инспекции обжалуется в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 50 610 192 рублей, привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 8 587 793 рублей; привлечения к налоговой ответственности по пункту 2 статьи 116 Налогового кодекса за ведение деятельности без постановки на учет по месту нахождения

обособленного подразделения в соответствии со статьей 83 Налогового кодекса, в размере 6 261 009 рублей, начисления соответствующих сумм пени по налогу на добавленную стоимость, предложения уплатить доначисленные суммы налогов, пени, штрафов и внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Доначисление налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате применении налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от контрагента общества – общества с ограниченной ответственностью «КАРАТ» по договору поставки товара.

Суды, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили реальность финансово-хозяйственных операций общества со спорным контрагентом по приобретению товара, отклонив доводы инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды, поскольку налоговым органом не представлено достаточных доказательств недобросовестности общества и совершения действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

При этом суды руководствовались положениями статей 166, 171, 172 Налогового кодекса и разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Доводы, изложенные инспекцией в кассационной жалобе, тождественны доводам, рассмотренным и оцененным в судах трех инстанций.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по г. Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова