

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-7695

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Астраханской области (г. Астрахань) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 03.03.2014 по делу № А06-10153/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2014 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «ПСК «Строитель Астрахани» (г. Астрахань, далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Астраханской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 23.09.2013 № 39,

установила:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 03.03.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 01.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2014, заявленные обществом требования удовлетворены частично, признано незаконным решение инспекции в части доначисления налога на прибыль в сумме 162 300 291 рублей, пени по налогу на прибыль в сумме 40 175 512 рублей 56 копеек, штрафных санкций по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на прибыль - 32 460 058 рублей 20 копеек, обязанности уменьшить исчисленные убытки по налогу на прибыль за 2011 год в сумме 57 497 388 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В жалобе инспекция ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами по настоящему делу в части удовлетворения требований общества, норм права, а также на неправильную оценку судами обстоятельств по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для доначисления налога на прибыль послужил вывод налогового органа о завышении налогоплательщиком расходов в результате отражения в завышенном размере стоимости приобретения земельных участков и начисленных процентов банка за пользование кредитными средствами.

Судами установлено, что заявителем в 2009 году приобретены у гражданина Текеева М.А. два земельных участка, общая стоимость которых составила 743 060 000 рублей. Для приобретения земельных участков привлекались заемные средства, размер процентов по которым составил 164 204 144 рублей. Указанные суммы отражены налогоплательщиком в налоговом учете в соответствии со статьями 252, 272 Налогового кодекса Российской Федерации.

По результатам проведенной проверки инспекцией в состав расходов, уменьшающих полученные доходы, принята стоимость земельных участков в размере 74 306 000 рублей, а также расходы по оплате процентов за пользование заемными средствами в сумме 21 476 687 рублей. Уменьшая размер понесенных по спорным сделкам расходов, инспекция ссылается на предоставленные регистрирующим органом документы, свидетельствующие, что общая сумма сделок по приобретению налогоплательщиком земельных участков в общем размере составляет 74 306 000 рублей.

Удовлетворяя требования общества, суды, на основании оценки представленных в материалы дела доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, среди которых: предварительные договоры купли-продажи земельных участков от 12.02.2009 № 12/02, от 09.12.2008 № 128-КП, дополнительные соглашения к договорам купли-продажи земельных участков от 30.06.2009 № 02/04, 02/05, акты приема-передачи к договорам, из которых следует, что стоимость приобретенных у Текеева М.А. земельных участков по договорам

купли-продажи составляет 395 000 000 рублей и 348 060 000 рублей; а также установив факт получения дохода гражданином Текеевым М.А. в размере 395 000 000 рублей и 348 060 000 рублей, пришли к выводу, что обществом отражен реальный размер понесенных расходов, а инспекцией не доказан факт получение обществом необоснованной налоговой выгоды.

Руководствуясь правовой позицией, сформулированной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 3-П, суды учли, что в силу принципа свободы экономической деятельности, закрепленного в части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, предпринимательская деятельность осуществляется ее субъектами самостоятельно на свой риск, эффективность и целесообразность такой деятельности также оценивается последними самостоятельно и единолично. Несоразмерность полученной прибыли и затрат на приобретение имущества само по себе не может свидетельствовать об изначальной направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды.

При этом суды учли обстоятельства, установленные приговором Промышленным районного суда города Ставрополя, которым гражданин Текеев М.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 198 Уголовного кодекса Российской Федерации. В рамках указанного уголовного дела судом установлено, что спорные земельные участки приобретались налогоплательщиком по цене, указанной им в налоговой отчетности.

Доводы, изложенные инспекцией в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Такие доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Астраханской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова