602_644985

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-8917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Надым» (г. Надым) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2014 по делу № А40-132277/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Надым» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (Москва, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 28.03.2013 № 17-14/24 в части доначисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания налоговых санкций,

установила:

решением суда первой инстанции от 11.04.2014 заявленное требование общества удовлетворено частично. Оспариваемое решение налогового органа признано недействительным в части доначисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, соответствующих пеней и штрафов по эпизоду, связанному с задвоением расходов в размере 2 509 995 рублей 60 копеек. В остальной части в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.10.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права в части отказа в удовлетворении его требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества, которым, в числе прочего, были доначислены налог на прибыль, налог на добавленную стоимость в оспариваемой части, начислены соответствующие суммы пеней и взыскан штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием доначисления налога на прибыль организаций послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении обществом к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, затрат по хозяйственным операциям, производимым налогоплательщиком с контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «НадымСтройИнвест» и «Янтарь», а так же необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом при совершении указанных хозяйственных операций.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установил, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций между обществом и его контрагентом, и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая установленные обстоятельства суды, руководствуясь положениями статей 171, 172, 252 Налогового кодекса и разъяснениями,

изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов трех инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Надым» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова