

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Железнодорожск-Илимское городское поселение» (г. Железнодорожск-Илимский; далее – администрация) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2014 по делу № А19-1766/2013,

по иску администрации к обществу с ограниченной ответственностью «Фаворит» (г. Железнодорожск-Илимский; далее – общество)

о взыскании 89 298, 12 руб. неосновательного обогащения, 2873, 09 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами

установил:

решением суда первой инстанции от 10.02.2014 иск удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 03.09.2014, оставленным в силе судом округа, названное решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов администрация указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что администрация обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на использование

обществом в спорный период объектов водоснабжения и земельных участков под объектами водоснабжения в отсутствие законных оснований (в связи с признанием ранее заключенного между сторонами договора аренды упомянутых объектов от 20.10.2010 № 88-10 недействительным в рамках дела № А19-21131/2011 Арбитражного суда Иркутской области).

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с общества неосновательного обогащения, исходя из того, что исковое требование заявлено администрацией за период, предшествующий признанию договора недействительным, в связи с чем размер арендной платы и основания ее уплаты должны определяться в соответствии с условиями спорного договора. При этом суд указал, что, ввиду состоявшегося в спорный период использования ответчиком переданных по договору объектов, истец не лишен возможности заявить требование о возмещении согласованной сторонами стоимости пользования арендованным имуществом в виде применения последствий недействительности сделки в соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также отметил, что указанная стоимость включает плату за пользование земельными участками, предназначенными для размещения и обслуживания арендованного имущества.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда и оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов