

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ПНКБ» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 по делу А57-16045/2010 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-управляющая компания» (далее – общество «ЖУК») к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ПНКБ» (далее – общество «ПНКБ») о взыскании 138 611 рублей 78 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Октябрьского района г. Саратова, администрация Волжского района г. Саратова, администрация муниципального образования «Город Саратов», Комитет по управлению имуществом г. Саратова, общество с ограниченной ответственностью «Городской расчетный центр», муниципальное унитарное

производственное предприятие «Саратовводоканал», Олехнович Н.Б., Шишкина М.П., Трифонова Т.Я., Карташова Т.В., Попченко В.И., Должиков Г.В., Брызгалова Е.А., Головина Н.Д., Лаврентьева Л.А., Бирюков Ю.М., Пчелинцева Н.Р., Подклетнова Н.А., Родионов А.И., Резаева В.В., Нуркова Н.Б., Гуляева С.Н., Бессонова О.В., Яксанов А.Г., Богданов А.В., Васильев М.С., Подставина А.А., Уткина К.Я., Горюнова К.Ф., Федорова Т.Д., Кузьмина Н.Ф., Блинкова Л.Ю., Попова Т.А., Денисов А.Ф., Тугушева А.И., Камочкин В.В., Бызов В.Ю., Сидорова В.В., Пантелеев Н.В., Дьяченко Г.П., Ткачева Н.Б., Демин А.И., Тимошенко Д.С., Холкина О.В., Абдулназаров А.Н., Скрипаль В.И., Шелгунов А.Ю., Кудашева Н.Ю., Грачева В.С., Киселева Е.А., Головин С.А., Бондарева Р.Н., Лапшова Г.А., Ковылкин Н.В., Лысенко С.М., Акимов А.В.,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.05.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2014, решение изменено: с общества «ПНКБ» в пользу общества «ЖУК» взыскано 85 527 рублей 64 копейки неосновательного обогащения, 12 340 рублей по оплате судебной бухгалтерско-экономической экспертизы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом «ПНКБ») ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в

передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что общества «ПНКБ» и «ЖУК» являлись управляющими организациями многоквартирных домов.

В материалах дела имеются договоры управления спорных многоквартирных жилых домов, заключенные как с истцом, так и с ответчиком.

Заключенные договоры являются смешанными: содержат элементы договоров подряда, строительного подряда и возмездного оказания услуг.

Во исполнение договорных обязательств общество «ЖУК» заключило договоры с ресурсоснабжающими и подрядными организациями.

Между тем денежные средства на управление многоквартирными домами оплачивались собственниками на расчетный счет ответчика.

Судом апелляционной инстанции назначена судебная бухгалтерско-экономическая экспертиза для установления факта оказания услуг по спорным домам, их стоимости, производство которой поручено ООО «Фирма «Центр независимой экспертизы».

Согласно экспертному заключению от 30.04.2014 стоимость фактически оказанных услуг в период с мая 2009 по сентябрь 2010 года обществом «ЖУК» составляет 85 525 рублей 64 копейки, обществом «ПНКБ» - 6 837 рублей 38 копеек. Эксперт указал, что за те периоды, на которые отсутствуют квитанции по оказанным услугам, не представляется возможным определить стоимость фактически оказанных услуг; документы, подтверждающие оказание услуг в мае 2009 года, истцом представлены не были.

Выводы, изложенные в экспертном заключении, сторонами не опровергнуты. Доказательств недостоверности проведенной судебной экспертизы сторонами не представлено.

Стороны не оспаривают фактическое поступление денежных средств от граждан Трифионовой Т.Я., Олехнович Н.Б., Попченко В.И., Дьяченко Г.П., Богданова А.В., Горюновой К.Ф., Должикова Г.В., Грачевой В.С., Тимошенко Д.С., Васильева М.С., Шишкиной М.П., Пчелинцевой Н.Р., Гуляевой С.Н., Яксанова А.Г., Нурковой Н.Б., Головина С.А., Федоровой Т.Д., Кузьминой Н.Ф., Брызгаловой Е.А., Демину А.И., Киселевой Е.А., Холкиной О.В., Абдулназарова А.Н., Резаевой В.В., Бондаревой Р.Н., Бирюкова Ю.М., Подклетновой Н.А., Родионова А.И., Лысенко С.М., Акимова А.В., Карташовой Т.В., Лапшовой Г.А., Кудашевой Н.Ю., Денисовой Е.А., Пантелеевой Н.В., Попова Т.А., Шелгунова А.Ю., Лаврентьевой Л.А., Скрипаль В.И., Бызова В.Ю., Подставиной А.А., Камочкина В.В., Ткачевой Н.Б., Тугушевой А.И., Блинковой Л.Ю., Бессоновой О.В., Уткиной К.Я., Сидоровой В.В., Головиной Н.Д. на расчетный счет ответчика. Граждане не оспорили фактическое оказание им услуг истцом, не представили возражений против возврата денежных сумм, уплаченных ими ответчику, истцу.

Факт оказания истцом услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных жилых домов в период с июня 2009 по сентябрь 2010 года подтвержден материалами дела и ответчиком не опровергнут, доказательства оказания услуг истцом в мае 2009 года в материалах дела отсутствуют.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца 85 527 рублей 64 копеек неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказал.

При этом суд руководствовался статьями 421, 431, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ПНКБ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова