

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-693

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ступиноавтотранс» (г. Ступино. Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 06.02.2014 по делу № А41-33167/2013 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2014 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Трегубко Алексея Владимировича (далее - предприниматель) к закрытому акционерному обществу «Ступиноавтотранс» (далее - общество) о взыскании 939 220 рублей в возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, 7 210 рублей в возмещение расходов по оценке, 1 251 рубля судебных издержек (с учетом уточнений),

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Ступиноавтотранс», Швечков Евгений Александрович,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.02.2014 исковые требования предпринимателя удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 решение от 06.02.2014 отменено. В удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 10.06.2014 отменено, решение от 06.02.2014 оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов судов первой и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности факта владения транспортного средства, посредством которого причинен ущерб предпринимателю, третьим лицом (обществом с ограниченной ответственностью «Ступиноавтотранс») и управления этим транспортным средством водителя названного общества, а не ответчика.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Ссылка подателя жалобы на превышение судом кассационной инстанции пределов рассмотрения дела неосновательна, поскольку суд округа не устанавливал фактических обстоятельств, а указал на неправильное применение к обстоятельствам дела положений статей 160, 162 Гражданского кодекса Российской Федерации, что соответствует пределам рассмотрения дела и полномочиям суда, предусмотренным статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права отклоняется.

На основании части 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда. В то же время Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации допускает возможность замены одного из судей в процессе рассмотрения дела

в случае заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном данным Кодексом, самоотвода или отвода судьи, длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, а также в случаях прекращения или приостановления его полномочий по основаниям, установленным федеральным законом.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 03.04.2014 № 656-О незаконным состав суда будет считаться тогда, когда в него входят лица, не имеющие в силу закона права рассматривать дело в судебном порядке в данном судебном органе. Передача этой функции другому судье этого же состава не меняет состав суда, рассматривающего дело, и, соответственно, в любом случае не может впоследствии привести к признанию того, что суд рассмотрел дело в незаконном составе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Ступиноавтотранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова