

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «АКВА-Профи» (г. Иркутск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2014 по делу № А40-1280830/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АКВА-Профи» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «ИНСИСТЕМС» о взыскании 26 842 010,33 руб. задолженности по договору подряда от 22.11.2010 № 3882РБ-10.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.11.2014 судебные акты оставил без изменения.

Общество «АКВА-Профи» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 307, 432, 702, 711, 720, 740, 743, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о непредставлении обществом «АКВА-Профи» надлежащих доказательств, подтверждающих возникновение обязательств ответчика по оплате работ. При этом суды исходили из того, что дополнительное соглашение № 2 к договору в установленном порядке заказчиком не подписано и указанные в нем работы не согласованы, истцом не представлены доказательства того, что спорные работы выполнены им в рамках заключенного договора, как и не представлены доказательства одобрения ответчиком выполнения дополнительных работ, по надлежащим актам оплата произведена в полном объеме.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АКВА-Профи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина