

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Министерства финансов Ростовской области на определение Арбитражного суда Ростовской области от 22.07.2014 по делу № А53-13799/13, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.12.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Выбор-2000»(далее – общество) о взыскании 6 тыс. рублей судебных расходов с публично-правового образования Ростовская область в лице Министерства финансов Ростовской области (далее – министерство), за счет казны Ростовской области, а также 24 тыс. рублей с муниципального образования г. Ростов-на-Дону в лице муниципального учреждения «Муниципальное казначейство г. Ростова-на-Дону» за счет казны муниципального образования г. Ростов-на-Дону,

установила:

департамент имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону (далее - департамент) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу о взыскании 36 959 рублей 08 копеек задолженности по арендной плате за земельный участок по договору аренды от 29.11.2001 № 22097, 149 477 рублей 41 копейки пеней, а также 7868 рублей 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество обратилось в суд с встречным требованием, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к департаменту, Муниципальному казначейству г. Ростова-на-

Дону, министерству о взыскании неосновательного обогащения с Ростовской области в лице министерства, за счет казны Ростовской области в размере 10 131 рубля 60 копеек; с муниципального образования г. Ростов-на-Дону, в лице Муниципального казначейства города Ростова-на-Дону за счет казны муниципального образования г. Ростов-на-Дону 40 526 рублей 40 копеек.

Решением от 06.02.2014, оставленным без изменения постановлением от 11.04.2014, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично. С публично-правового образования Ростовская область в лице Министерства за счет казны Ростовской области в пользу общества взыскано 7987 рублей 06 копеек неосновательного обогащения и 319 рублей 30 копеек расходов по уплате государственной пошлины. С муниципального образования город Ростов-на-Дону в лице казначейства за счет казны муниципального образования в пользу общества взыскано 31 948 рублей 26 копеек неосновательного обогащения и 1277 рублей 39 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.06.2014 решение от 06.02.2014 и постановление от 11.04.2014 оставлены без изменения.

Общество заявило о взыскании 6 тыс. рублей судебных расходов с публично-правового образования Ростовская область в лице министерства за счет казны Ростовской области, а также 24 тыс. рублей с муниципального образования г. Ростов-на-Дону в лице муниципального учреждения «Муниципальное казначейство г. Ростова-на-Дону» за счет казны муниципального образования г. Ростов-на-Дону.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 22.07.2014, оставленным без изменения постановлением от 15.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.12.2014, заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено в полном объеме.

В кассационной жалобе министерство ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе договор на оказание юридических услуг от 03.09.2013, дополнительное соглашение к нему от 14.03.2014 № 1, акты от 06.02.2014, от 03.04.2014 выполненных работ, платежное поручение от 03.09.2013, квитанцию ЛХ № 14/03-14, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь положениями статей 65, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание разъяснения, изложенные в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», признал подтвержденными, обоснованными и разумными понесенные расходы общества на оплату услуг представителя.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Министерству финансов Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова