

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-3167

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 февраля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 18.02.2015.

Полный текст определения изготовлен 26.02.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Максимовой Марии Николаевны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2014 по делу № А60-11353/2013 по иску Максимовой Марии Николаевны (г. Екатеринбург) к открытому акционерному обществу «Новолипецкий металлургический комбинат» (г. Липецк; далее – комбинат) о взыскании 1 445 053 498 руб. 47 коп. упущенной выгоды в пользу открытого акционерного общества «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» (с учетом уточнения исковых требований),

В судебном заседании приняли участие представители:

от Максимовой М.Н. – Федин К.А. (доверенность от 23.07.2012 № 66АА1241738), Хретинин А.И. (доверенность от 26.05.2014);

от открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» – Косоруков С.А. (доверенность от 27.06.2014 № 48АА0647271), Шаргунова О.В. (доверенность от 12.12.2014 № 48АА0715487).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Максимова М.Н. обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к открытому акционерному обществу «Новолипецкий металлургический комбинат» (г. Липецк; далее – комбинат) о взыскании 1 445 053 498 руб. 47 коп. убытков (упущенной выгоды) на основании пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» (г. Ревда Свердловской области).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Комбинат обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с Максимовой М.Н. 5 370 972 руб. 50 коп. судебных расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела (с учетом уточнения заявленных требований).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2014 (судья Воротилкин А.С.), оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 (судьи Гладких Д.Ю., Балдин Р.А., Кощеева М.Н.) и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2014 (судьи Краснобаева И.А., Матанцев И.В., Кангин А.В.), заявление комбината удовлетворено частично: с Максимовой М.Н. в пользу комбината взыскано 3 853 472 руб. 50 коп. в возмещение судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе Максимова М.Н., ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, единообразия судебной практики по вопросу оценки обоснованности, разумности и соразмерности судебных расходов, просит судебные акты отменить и принять новое решение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 12.01.2015 кассационная жалоба Максимовой М.Н. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу комбинат поддерживает принятые по настоящему делу судебные акты.

В судебном заседании представители Максимовой М.Н. поддержали доводы жалобы, а представители комбината – доводы отзыва.

Третье лицо, ОАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы Максимовой М.Н., своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе заявителя, отзыве комбината, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, в обоснование требования о возмещении расходов на оплату услуг представителей комбинат представил договор об оказании юридической помощи от 15.04.2013 № 21/01/13, заключенный с адвокатами Адвокатского бюро «Резник, Гагарин и Партнеры». Согласно пунктам 4.1 и 4.2 договора оплата юридической помощи осуществляется комбинатом исходя из часовых ставок (приложение № 1 к договору) и времени, фактически затраченного представителями на выполнение поручения. В случае выезда представителей за пределы города Москвы в связи с оказанием юридической помощи по этому договору оплата производится исходя из ежедневной занятости представителей, составляющей не менее 8 часов, оплачиваемых по часовым ставкам (приложение № 1 к договору). Особенности оплаты юридической помощи во время нахождения в пути за пределами Москвы и обратно предусмотрены абзацем вторым пункта 4.2 договора.

Дополнительно к названным условиям пунктом 4.3 договора предусматривается оплата комбинатом вознаграждения адвокатам за положительный итог рассмотрения дела в четырех судебных инстанциях: 1 500 000 руб. за первую инстанцию и по 750 000 руб. за апелляционную, кассационную и надзорные инстанции.

В пункте 4.5 договора указано, что оплате подлежат помимо указанных в пунктах 4.1 – 4.3 договора расходы, связанные с оказанием юридической помощи по договору.

Порядок оформления расходов представителей, отражение объема выполненной работы и оказанных услуг, сроки и порядок оплаты комбинатом причитающихся адвокатам сумм установлены соответствующими пунктами раздела 4 договора.

Суд первой инстанции проанализировал и оценил представленные комбинатом доказательства несения судебных расходов по оплате услуг представителя (акты приема-передачи, авиабилеты, квитанции такси, билеты на аэроэкспресс, счета на оплату проживания в гостинице, счета на иные расходы, платежные поручения, реестры поездок и др.), установил факт оказания соответствующих услуг и, отклонив ряд заявленных расходов, определил подлежащую удовлетворению сумму, относящуюся к пунктам 4.1, 4.2 и 4.5 договора, в сумме 853 472 руб. 50 коп.

Суды апелляционной инстанции и округа не усмотрели оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции в этой части.

Судебная коллегия считает, что судебные акты в этой части соответствуют положениям статьи 106, части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняты с учетом разъяснений, содержащихся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Поскольку судами соблюдены в указанной части принципы обоснованности, разумности и соразмерности судебных расходов, довод Максимовой М.Н. об их чрезмерности и нарушении баланса интересов сторон, об ограничении доступа к правосудию отклоняются.

Оценивая обоснованность предъявления к возмещению в составе судебных расходов дополнительной платы за положительный итог рассмотрения дела, суды, сославшись на пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и пункт 6 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», посчитали, что для возмещения указанной части судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, первостепенное значение имеет факт несения соответствующих расходов, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для полного удовлетворения требований в указанной части.

Между тем оснований для отнесения к судебным расходам платежей, понесенных комбинатом на основании пункта 4.3 договора, не имеется.

Как следует из условий раздела 4 договора, уплата комбинатом адвокатам 3 000 000 руб. поставлена в зависимость исключительно от положительного итога рассмотрения дела (1 500 000 руб. за первую инстанцию и по 750 000 руб. за апелляционную и кассационную инстанции), не обусловлена оказанием новых услуг помимо тех, которые учтены в пунктах 4.1, 4.2 и 4.5 договора.

Указанные дополнительные суммы по существу являются вознаграждением, уплачиваемым комбинатом юридическому бюро за уже оказанные и оплаченные услуги и только в случае, если они привели к отказу Максимовой М.Н. в удовлетворении иска, то есть признаются своего рода премированием адвокатов. Сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг соглашения.

Результат такого соглашения клиента и представителя не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания 3 000 000 руб. в возмещение судебных расходов подлежат отмене. В удовлетворении требования комбината в этой части следует отказать.

Кроме того, подлежит отмене приостановление исполнения определения Арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2014 по настоящему делу, произведенное на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2015.

Руководствуясь статьями 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2014 по делу № А60-11353/2013 в части взыскания 3 000 000 руб. отменить.

В удовлетворении требования открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» о взыскании судебных расходов в этой части отказать.

В остальной части указанные судебные акты по настоящему делу оставить без изменения.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2014 по настоящему делу, произведенное на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2015.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

И.В. Разумов

Судьи

И.А. Букина

Г.Г. Кирейкова