

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-61

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Саткинский торговый союз» (г. Сатка) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.05.2014 по делу № А76-789/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.11.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Саткинский торговый союз» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Челябинской области о признании недействительными решений,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Саткинский торговый союз» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Челябинской области (далее – инспекция) от 30.09.2013 № 27

о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в сумме 2 227 368 рублей, начисления соответствующих пеней в сумме 514 992 рублей 90 копеек, штрафа в сумме 879 611 рублей 60 копеек.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.05.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.11.2014 указанные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для доначисления налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа послужил вывод инспекции о том, что общество в проверяемом периоде при определении налоговой базы по налогу на прибыль за 2010 – 2011 годы необоснованно включило в состав расходов

затраты в сумме 11 136 841 рублей по сделкам с обществами с ограниченной ответственностью «Промсталь», «Металл-сервис», «Сталькомплект», «Промспецметалл», «Веста».

Поскольку установить реальных поставщиков лома и отходов черных и цветных металлов инспекцией не представилось возможным, расчет налоговых обязательств общества по налогу на прибыль произведен расчетным путем с использованием сведений об аналогичных налогоплательщиках.

Оценив в совокупности и во взаимосвязи представленные сторонами документы, суды пришли к выводу о подтверждении соответствующими доказательствами выводов инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного отнесения на расходы затрат по хозяйственной операции с контрагентами путем фиктивного документального оформления сделок при отсутствии реальных хозяйственных операций, а также признали обоснованным расчет налоговых обязательств общества.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 31, 247, 252, 270 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судами и направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Саткинский торговый союз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов