

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-5343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Кондитерско-булочный комбинат «Черемушки» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2014 по делу № А40-128842/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2014 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Кондитерско-булочный комбинат «Черемушки» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 48 по г. Москве о признании недействительным решения от 16.05.2013 № 681/24-15/41 в части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость в общей сумме 19 410 162 рублей, возложения обязанности дополнительно удерживать 430 300 рублей налога на доходы физических лиц, начисления соответствующих сумм пеней, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 и статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в общей сумме 2 204 247 рублей, при участии третьего лица,

не заявляющего самостоятельные требования – общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний БалтСиб»,

установил:

открытое акционерное общество «Кондитерско-булочный комбинат «Черемушки» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 48 по г. Москве (далее – инспекция) от 16.05.2013 № 681/24-15/41 в части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость в общей сумме 19 410 162 рублей, возложения обязанности дополнительно удержать 430 300 рублей налога на доходы физических лиц, начисления соответствующих сумм пеней, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 и статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания штрафа в общей сумме 2 204 247 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний БалтСиб».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2014, признано недействительным оспариваемое решение инспекции в части доначисления налога на прибыль на основании выводов, изложенных в пункте 1.4 мотивировочной части решения, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.09.2014 отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций по эпизодам, связанным с взаимоотношениями общества с ООО «ГК БалтСиб» и с реализацией обществом жилых помещений в 2008 году, дело в указанной части направил на новое рассмотрение, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их

отменить в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным оспариваемого решения инспекции о возложении на общество обязанности удержать 430 300 рублей налога на доходы физических лиц, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в указанной части.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2014 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по спорному эпизоду, и установив, что на основании Приказа от 30.12.2010 № 197 «О списании дебиторской и кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности» общество списало дебиторскую задолженность с истекшим сроком давности в сумме 3 310 000 рублей по беспроцентным займам, выданным 2-м физическим лицам, руководствуясь положениями статьи 41, пункта 1 статей 210, 212, 224, 226, 230 Кодекса, принимая во внимание письма Министерства финансов Российской Федерации от 08.06.2012 № 03-04-06/4-163, от 11.04.2012 № 03-04-06/3-106, от 05.12.2011 № 03-04-06/6-334, от 01.12.2010 № 03-04-06/6-279, суды пришли к выводу о возникновении у этих физических лиц экономической выгоды в виде суммы прощенного обществом долга, и соответственно дохода, подлежащего обложению налогом на доходы физических лиц с момента списания (прощения) обществом долга с истекшим сроком исковой давности.

Установив все фактические обстоятельства, связанные со списанием обществом спорной дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности, в том числе с предпринятыми обществом до издания упомянутого Приказа от 30.12.2010 № 197 мерами взыскания спорного долга в судебном порядке, суды пришли к выводу о возникновении у общества обязанности, предусмотренной пунктом 5 статьи 226 Кодекса, по сообщению налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог и сумме налога не позднее одного месяца с даты окончания налогового периода, в котором возникли соответствующие обстоятельства.

Поскольку в нарушение требований статей 226, 230 Кодекса общество не исчислило и не удержало налог на доходы физических лиц с сумм соответствующего дохода, и не сообщило о невозможности удержать этот налог и его сумме, как это предусмотрено требованиями пункта 5 статьи 226 Кодекса, суды признали правоммерным оспариваемое решение инспекции по указанному эпизоду, с учетом того, что резолютивная часть решения инспекции содержит предложение обществу удержать неуплаченный налог на доходы физических лиц и перечислить его в бюджет или письменно сообщить налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог и сумме налога.

Указанные выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.09.2006 № 4047/06

Обжалуя указанные судебные акты по названному эпизоду в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о том, что списание обществом спорной дебиторской задолженности с истекшим сроком давности по беспроцентным займам не привело к возникновению у физических лиц – заемщиков дохода, в отношении которого общество как налоговый агент обязано было исчислить и удержать налог на доходы физических лиц, либо исполнить обязанность, предусмотренную пунктом 5 статьи 226 Кодекса. По

мнению общества, в любом случае, инспекция неправомерно возложила на общество обязанность уплатить за счет собственных средств спорные суммы налога на доходы физических лиц, а также неправомерно начислила суммы пеней и штрафа.

Вместе с тем указанные доводы общества связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, связанных с возникновением у физических лиц – заемщиков дохода в виде экономической выгоды в размере суммы прощенного обществом долга по договорам займа после списания обществом спорной суммы как дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности. Предпринятые обществом до издания Приказа от 30.12.2010 № 197 «О списании дебиторской и кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности» меры взыскания спорного долга в судебном порядке в 2007 году, не опровергает вывод судов о возникновении у физических лиц спорного дохода после списания (прощения) обществом этой дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности.

Учитывая изложенное, приведенные обществом в кассационной жалобе доводы не подтверждают неправильного применения судами норм права и по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Кондитерско-булочный комбинат «Черемушки» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов