

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-452

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27.02.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» в лице представителя по доверенности Шамшуриной Е.Н. на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.07.2014 по делу № А71-5865/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии при Администрации Первомайского района города Ижевска от 26.02.2014 № 247/14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.2 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011 № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений»,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления

Административной комиссии при Администрации Первомайского района города Ижевска от 26.02.2014 № 247/14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.2 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011 № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.07.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014, в удовлетворении требований общества отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

Жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 11.2 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011 № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений» не проведение предусмотренных муниципальными правовыми актами работ по содержанию и уборке территорий и объектов благоустройства, повлекшее их загрязнение и засорение, либо нарушение установленных сроков и порядка проведения указанных работ, не повлекшие нарушения экологических и санитарно-эпидемиологических требований, а именно работ: по очистке от мусора, опавшей листвы, порубочных остатков деревьев и кустарников; по кошению травы; по поддержанию систем водоотвода (закрытой и открытой) в исправном состоянии, в том числе по очистке, промывке, ремонту коллекторов ливневой канализации, дождеприемных и смотровых колодцев, водопропускных труб, водоотводных лотков, дренажных и ливневых канав; по уборке (очистке) территорий, объектов благоустройства, в том числе кровель, карнизов, водостоков и иных поверхностей от снега, сосулек, ледяных наростов и удалению зимней скользкости, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пятнадцати тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Решением Городской Думы города Ижевска от 28.06.2012 № 308 утверждены Правила благоустройства города Ижевска. В целях благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в городе Ижевске юридические лица, физические лица в соответствии и в пределах, установленных настоящими Правилами, обязаны: содержать в чистоте и исправном состоянии цоколи, витрины, вывески, объекты наружной рекламы и информации, телевизионные антенные устройства, уличные и дворовые светильники, а также киоски, павильоны, будки телефонов-автоматов, объекты мелкорозничной торговли, контейнерные площадки и территории объектов благоустройства.

Судами установлено, что общество не проводит очистку крыши многоквартирного дома № 192, ул. Коммунаров, г. Ижевска от сосулек и ледяных наростов, что является факт несоблюдения обществом как управляющей компанией пунктов 3.1.3, 4.5.1, 4.5.11, 4.5.23 Правил благоустройства, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.2 Закона № 57-РЗ.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, которые были оценены в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее административное правонарушение, виновность указанного лица в совершении административного

правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Довод общества о несоответствии акта осмотра территории требованиям статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит отклонению, поскольку из материалов дела не следует, что по делу об административном правонарушении производился осмотр как мера обеспечения.

Ссылка в жалобе на постановление Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» неосновательна, поскольку общество привлечено к административной ответственности за нарушение Правил благоустройства.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено, обществу предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Довод о том, что проверка соблюдения требований жилищного законодательства не входит в компетенцию администрации города Ижевска, ее структурных подразделений, несостоятелен, поскольку материалами дела подтверждается, что возбуждение административного дела явилось следствием выявления факта несоблюдения обществом Правил благоустройства, а не жилищного законодательства. При этом оценка нарушения санитарно - эпидемиологических требований не относится к рассматриваемому делу и не могла оцениваться административным органом в связи с тем, что за нарушение санитарно - эпидемиологических требований лицо привлекается специально уполномоченными органами по Главе 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По аналогичным основаниям отклоняются доводы о возможности привлечения общества за одно и то же административное правонарушение неоднократно.

Административная комиссия действовала в соответствии с полномочиями, определенными Законом Удмуртской Республики от 17.09.2007 № 53-РЗ «Об административных комиссиях в Удмуртской Республике».

Иные доводы, аналогичные указанным в жалобе, в том числе о нарушениях процедуры проверки общества, были предметом проверки судов, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, при рассмотрении дела не допущено.

Действие общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении общества вынесено в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции, предусмотренной статьи Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011 № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений».

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.07.2014 по делу № А71-5865/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов