

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселёва О.В. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Шилохвоста О.Ю., рассмотрев ходатайство Назарова Виктора Михайловича от 25.02.2015 б/н о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2014 по делу № А40-12784/2012,

установил:

Назаров Виктор Михайлович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2014 по делу № А40-12748/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2014 по тому же делу.

25.02.2015 Назаров В.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством о приостановлении исполнения вышеуказанного определения.

Согласно положениям частей 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем

внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Рассмотрев ходатайство и материалы кассационного производства, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку Назаров В.М. не подтвердил наличие обстоятельств, которые в соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для приостановления исполнения оспариваемого судебного акта.

Доводы заявителя о том, что непринятие судом решения о приостановлении исполнения судебного акта будет иметь негативные последствия для него и приведет к финансовой несостоятельности, не могут быть признаны судом кассационной инстанции обоснованными, поскольку тяжелое финансовое положение должника само по себе не является основанием для приостановления исполнения судебного акта.

В силу положений пп. 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, заявитель несет самостоятельные риски предпринимательской деятельности, а также должен прогнозировать последствия, в том числе и негативные, связанные с ее осуществлением.

В связи с изложенным, заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства Назарова Виктора Михайловича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2014 по делу № А40-12784/2012.

Судья

О.В.Киселёва