

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-7092

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Патер» (г.Новочеркасск) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.06.2014 по делу № А53-1114/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Патер» (далее – общество) к открытому страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» (далее – страховая компания) о взыскании 210 тыс. рублей убытков,

установила:

решением от 23.06.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражным судом норм права

Заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылаясь на то, что общество 01.03.2013 заключило договор аренды транспортного средства «Мерседес Бенц» G400CDIV8 по причине несвоевременной выплаты страхового возмещения и невозможности использования обществом автомашины Volkswagen Touareg, а 210 000 рублей уплаченной арендной платы в рамках названного договора являются убытками истца, которые подлежат возмещению за счет страховой компании, общество обратилось в арбитражный суд с иском по данному делу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая вступившее в законную силу определение Арбитражного суда Ростовской области от 19.04.2013 по делу №А53-29049/2012, которым утверждено мировое соглашение между страховой компанией и обществом «Патер» (ИНН 6150054990) по иску о взыскании страхового возмещения, протолковав условия договора перенайма от 19.02.2013 и пункт 2 актов приема-передачи имущества и документов к данному договору, суд, руководствуясь статьями 393, 15, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, установил, что общество, принимая транспортное средство по договору перенайма, согласилось с условиями договора, в том числе о техническом состоянии автомобиля, которое исключало его эксплуатацию без проведения ремонта.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что арендные платежи по договору аренды транспортного средства от 01.03.2013 «Мерседес Бенц» G400CDIV8 от 01.03.2013 не могут квалифицироваться как убытки вследствие неисправности автомобиля Volkswagen Touareg и невозможности его эксплуатации, а являются текущими затратами истца в результате осуществления им предпринимательской деятельности, поэтому отказали в удовлетворении иска.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Патер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова