ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-9068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительная компания «Импульс» (Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2014 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-72014/2012 по иску Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее – комитет), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительная компания «Импульс» (далее – общество) о взыскании 718 273 руб. 71 коп. задолженности по арендной плате за период с 01.07.2012 по 31.12.2012 и 791 761 руб. 98 коп. пеней по договору от 12.07.2011 № 18/ЗД-02408 аренды земельного участка, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, г. Пушкин, Красносельское шоссе, д. 55, лит. А,

установила:

решением от 07.04.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 21.08.2014, иск удовлетворен частично: с общества в пользу КУГИ комитета взыскано 38 575 руб. 24 коп. пеней за периоды с 01.07.2012 по 30.09.2012, с 01.10.2012 по 31.12.2012; в остальной части в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2014 указанные судебные акты отменены, дело отправлено на новое

рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемым судебным актом его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражным судом норм права

Заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа руководствовался пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, учитывал разъяснения, содержащиеся в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» и исходил из того, что арендная плата по данному договору является регулируемой.

Указав, что в спорный период арендная плата за земельные участки на территории Санкт-Петербурга определялась на основании Закона Санкт-Петербурга от 05.12.2007 № 608-119 «О Методике определения арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Санкт-Петербурга» и постановления правительства Санкт-Петербурга от 26.11.2009 № 1379 «О мерах по реализации Закона Санкт-Петербурга «О Методике определения арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Санкт-Петербурга» (далее – Постановление № 1379) суд округа, проанализировав нормы Постановления № 1379 признал, что у судов первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела не было оснований со ссылкой на статью 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации и судебные акты по делу № А56-7976/2012 при расчете долга по арендной плате за иной период применять положения пункта 3.1.1 приложения 1 к Постановлению № 1379.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая то обстоятельство, что судом кассационной инстанции решение по существу спора не принималось, при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции общество в соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иным образом обосновывать свою позицию.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительная компания «Импульс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова