78932_646499

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-1317

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.06.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2014 по делу № А76-805/2014,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЧелМК» (далее – ООО «ЧелМК»), муниципального унитарного предприятия «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» (далее – МУП «ПОВВ») и общества с ограниченной ответственностью «Расчетно-коммунальный центр города Челябинска» (далее – ООО «РКЦ») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – УФАС по Челябинской области, антимонопольный орган)

о признании недействительными пункта 1 резолютивной части решения антимонопольного органа от 16.12.2013 по делу № 2-03/13 и предписания от 16.12.2013 № 28,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.06.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 21.08.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от

05.12.2014, заявленные требования удовлетворены. Пункт 1 резолютивной части решения от 16.12.2013 по делу № 2-03/13 и предписание от 16.12.2013 № 28 признаны недействительными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, УФАС по Челябинской области просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении заявленных требований – отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону и иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Согласно части 4 статьи 11 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 4, 5, 10 и 11 Закона о защите конкуренции, статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пункта 52 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, исходили из того, что в действующих нормативных правовых актах нет указания на возмездность оказания

потребителю услуги по опломбированию индивидуальных приборов учета, в связи с чем, признали позицию антимонопольного органа в этой части правильной.

В то же время, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что УФАС по Челябинской области не доказана совокупность обстоятельств, свидетельствующих о заключении между ООО «ЧелМК», МУП «ПОВВ» и ООО «РКЦ» соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

На основании указанных выводов суды удовлетворили заявленные требования и признали оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа недействительными, с чем согласился суд округа. При этом суды правильно указали, что опломбирование (принятие в эксплуатацию) прибора учета нельзя считать самостоятельной услугой.

Приведенные в кассационной жалобе доводы фактически направлены на переоценку представленных в дело доказательств, а потому не могут рассматриваться как свидетельствующие о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.