

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества Тучковское межхозяйственное проектно-строительное объединение «Рузский дом» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2014 по делу № А40-188757/13-53-1685 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2014 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества Тучковское межхозяйственное проектно-строительное объединение «Рузский дом» (далее – общество «Рузский дом») к обществу с ограниченной ответственностью «Мортон-РСО» (далее – общество «Мортон-РСО») о взыскании задолженности в размере 63 588 512 руб. 02 коп., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предметов спора, – общества с ограниченной ответственностью «Дружба-Монолит» (далее – общество «Дружба-Монолит»),

установила:

решением от 13.03.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2014, решение от 13.03.2014 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе общество «Рузский дом» ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие

выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд установил, что между обществом «Дружба-Монолит» (соинвестор) и обществом «Мортон-PCO» (инвестор) 03.08. 2009 был заключен договор № МК-И/09, по условиям которого инвестор привлекает инвестиционный взнос соинвестора для реализации инвестиционного проекта по строительству жилого дома.

В качестве результата инвестиционной деятельности у соинвестора возникают права на 20 728,02 кв.м. общей площади объекта, что составляет 51,43 % от его общей площади, инвестиционный взнос соинвестора составляет 953 490 690,98 руб. (п. 2.1 в редакции дополнительного соглашения от 01.10. 2010 № 2). При этом инвестирование осуществляется путем зачета в счет инвестиционного взноса соинвестора стоимости затрат, произведенных соинвестором как генеральным подрядчиком по заключенному с инвестором договору генерального подряда от 03.08.2009 № МК-ГП/09, инвестиционный взнос подтверждается актами о зачете, подписываемыми на основании актов выполненных работ.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о недоказанности истцом наличия у ответчика задолженности по возврату инвестиционного взноса.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, что не является основанием передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать закрытому акционерному обществу Тучковское межхозяйственное проектно-строительное объединение «Рузский дом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова