936_647635

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-6242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Мурманская областная электросетевая компания" (далее – общество) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 04.02.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2014, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2014 по делу N А42-2803/2013

по иску общества к муниципальному бюджетному учреждению "Служба единого заказчика муниципального образования сельское поселение Пушной" (далее - учреждение) о взыскании задолженности,

(третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований - Управление по тарифному регулированию Мурманской области),

установил:

решением суда, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В целях проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано из Арбитражного суда Мурманской области.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

В соответствии со статьями 13, 15, 17, 19 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ «О теплоснабжении» теплоснабжающая организация вправе получить от конечных потребителей тепловой энергии в составе платы за энергоресурс как стоимость тепловой энергии, так и стоимость услуг по ее передаче.

Теплосетевая организация вправе получить от теплоснабжающей организации стоимость услуг по передаче тепловой энергии, в состав которой помимо прочего включается стоимость технологических потерь в тепловых сетях. Технологические потери рассчитываются по нормативно установленным правилам.

В свою очередь теплосетевая организация обязана оплатить теплоснабжающей организации стоимость фактических потерь тепловой энергии, возникших в ее сетях. В состав этих потерь входит как нормативные потери, так и сверхнормативные. Объем потерь рассчитывается как разница между объемом тепловой энергии, «вошедшей» в сеть теплосетевой организации, и объемом тепловой энергии, «вышедшей» из этой сети. Объем (количество) энергоресурсов по общему правилу определяется приборами учета, установленными на границах балансовой принадлежности сетей субъектов рынка теплоэнергетики. В то же время законодательство допускает и расчетные методы определения объема энергоресурсов.

Из оспариваемых судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы следует, что в сентябре 2012 - январе 2013 общество как теплоснабжающая организация поставляло тепловую энергию до конечных потребителей через тепловые сети, принадлежавшие учреждению. За тепловую энергию общество получало плату от конечных потребителей, в составе которой они оплачивали и стоимость услуг по ее передаче. Стоимость услуг включала стоимость технологических потерь энергоресурса.

Услуги по передаче тепловой энергии общество оплатило учреждению без учета стоимости нормативных потерь в сетях.

Исковые требования общества на сумму 527 377,09 руб. касались стоимости тепловой энергии, потерянной в сетях учреждения при транспортировке. Ввиду отсутствия приборов учета на границах балансовой

принадлежности сетей общество определило объем потерь расчетным способом.

Общество не доказало, что объем тепловой энергии, рассчитанный истцом по примененной им методике, превышает объем нормативных потерь, а за нормативные потери общество с учреждением не рассчиталось, поэтому оснований полагать, что отказом в удовлетворении исковых требований нарушены права истца не имеется.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы заявителя, связанные с неправильным определением объема нормативных потерь в тарифном решении, обоснованно отклонены нижестоящими судами. Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Остальные доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов