

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-152

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тепловые системы» (истец по основному иску, ответчик по встречному иску, г. Дзержинск, общество) от 15.12.2014 № 108 на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.05.2014 по делу № А43-29514/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Тепловые системы» к муниципальному образованию «Городское поселение рабочий поселок Решетиха» в лице администрации (п. Решетиха, администрация) о понуждении к надлежащему исполнению обязательств по договору от 27.09.2013 № 1 и перечислению 35 000 000 рублей на расчетный счет общества, по встречному иску о признании недействительным договора от 27.09.2013 № 1 об участии муниципального образования в собственности субъекта инвестиций и о прекращении его действия на будущее время при участии Решетихинского поселкового совета Володарского района Нижегородской области в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.05.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2014, в удовлетворении основного иска отказано, поскольку он основан на договоре, признанном в качестве

удовлетворения встречного иска администрации судами недействительным как противоречащий законодательству о приватизации.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре названных судебных актов как незаконных вследствие игнорирования недобросовестного поведения администрации, отсутствия условий для признания договора недействительным, соответствия договора статье 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Согласно статье 215 Гражданского кодекса Российской Федерации муниципальную собственность составляет имущество, закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, и средства муниципальной казны.

Обществу как предприятию, основанному на частной форме собственности, муниципальная собственность может быть передана в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации (статья 217 Кодекса).

Передача в уставный капитал общества средств муниципальной казны не является способом приватизации, вследствие чего суды обоснованно признали договор об участии муниципального образования в собственности субъекта инвестиций от 27.09.2013 № 1 не соответствующим законодательству о приватизации и недействительным.

Сделка со средствами казны всегда затрагивает публичные интересы муниципального образования, поэтому условия для признания договора недействительным, предусмотренные пунктом 2 статьи 168 Кодекса, установлены судами.

Вопросы добросовестности поведения при недействительности сделки по названному основанию не имеют правового последствия, поэтому не обсуждались судами.

Суды не установили исполнения сторонами договора, поэтому неприменение в данном споре последствий недействительности не является нарушением, влияющим на судьбу судебных актов.

В отсутствие решения муниципального образования о предоставлении спорной суммы конкретному лицу и при наличии факта перечисления ее другому лицу (обществу «ОкаГазСервис») в целях выполнения работ для муниципальных нужд, оснований считать договор от 27.09.2013 № 1

заключенным в соответствии со статьей 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тепловые системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова