668_647945

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-200

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Брянский химический завод имени 50-летия СССР» (г. Сельцо) на решение Арбитражного суда Брянской области от 24.06.2014 по делу № А09-11638/2013, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2014 по тому же делу

по иску первого заместителя прокурора Брянской области (г. Брянск) к Администрации города Сельцо Брянской области (г. Сельцо), открытому акционерному обществу «Брянский химический завод имени 50-летия СССР» (далее - ответчик ОАО «БХЗ»), индивидуальному предпринимателю Руденкову Александру Ивановичу (г. Брянск) о признании недействительными договора поручения от 23.10.2013 №1 и договора от 23.10.2013 №ОКС23/10/13-1 на выполнение работ по очистке территории, применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с Администрации города Сельцо в пользу индивидуального предпринимателя Руденкова Александра Ивановича 1 266 842 рублей (об уточнении исковых требований)

в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Березовая роща», Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Брянской области

УСТАНОВИЛ:

09.06.2014 принят отказ истца от исковых требований в части применения последствий недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с администрации города Сельцо в пользу ИП Руденкова А.И. 1 266 842 рублей.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 24.06.2014, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2014 и Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2014, исковые требования удовлетворены.

Ответчик ОАО «БХЗ им. 50-летия СССР» обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, вступившим в законную силу решением Брянского областного суда от 22.04.2010 по делу № 3-07/10 на ФГУП «БХЗ им. 50-летия СССР» возложена обязанность по осуществлению комплекса мероприятий по приведению комплекса инженерно-технической системы охраны по периметру запретной зоны, в том числе обязанность по периметру всей охранной зоны ФГУП «БХЗ им. 50-летия СССР» в пределах полосы местности, выделенной для запретной (контролируемой) зоны, произвести сплошную вырубку, корчевку пней и планировку местности, а на подступах к объекту - парковую расчистку леса.

23.10.2013 между Администрацией г. Сельцо (доверитель) и ОАО «БХЗ» (поверенный, правопреемник ФГУП «БХЗ им. 50-летия СССР») заключен договор поручения, согласно которому доверитель поручает, а поверенный принимает на себя обязательство заключить договор по расчистке территории от древесных насаждений запретной зоны ОАО «БХЗР» за вознаграждение; согласно плану границ, утверждённому постановлением Администрации Брянской области от 23.04.2007 №288.

23.10.2013 между Администрацией г. Сельцо (заказчик) в лице ОАО «БХЗ» (поверенный) и индивидуальным предпринимателем Руденковым А.И. (исполнитель) заключен договор на выполнение работ по очистке территории, согласно которому исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по комплексной очистке территории запретной зоны ОАО «БХЗ им.50-летия СССР» от древесных насаждений согласно плану границ и постановлению Администрации Брянской области от 23.04.2007 № 288.

Первый заместитель прокурора Брянской области обратился в арбитражный суд с настоящим иском, полагая, что в соответствии со статьёй 17

Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» орган местного самоуправления не имеет полномочий на заключение указанных выше договоров.

Удовлетворяя исковые требования, руководствуясь положениями статей 971, 972 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», арбитражные суды исходили из того, что обязанность по осуществлению комплекса мероприятий по проведению комплекса инженерно-технической системы охраны по периметру запретной зоны согласно решения Брянского областного суда от 22.04.2010 по делу № 3-07/10 лежала на ФГУП «БХЗ им.50-летия СССР» (правопредшественник ОАО «БХЗ») и именно оно обязано было исполнить данное решение суда, а у органа местного самоуправления не было полномочий на заключение спорных договоров, расходуя при этом на реализацию указанных договоров бюджетные денежные средства.

Таким образом, суды пришли к выводу, что спорные договора поручения и на выполнение работ по очистке территории являются недействительными.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Брянский химический завод имени 50-летия СССР» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова