

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7659

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Сулейман» (г.Москва) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2014 по делу № А40-88884/13-150-895, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Сулейман» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Государственное акционерное общество «Всероссийский выставочный центр», Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве об образовании земельного участка площадью 391,95 кв.м по адресу: город Москва, проспект Мира, д.119 стр. 529 с местоположением границ по указанным истцом координатам, а также о признании недействительным заключенного ответчиками договора аренды от 23.01.1997 № М-02-007966 в части площади участка, занятого зданием истца и расположенного в границах указанных истцом координат,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым заявителем судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2014.

Обращаясь в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на то, что получило копию постановления Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2014 только 20.10.2014.

Из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что кассационная жалоба в Арбитражный суд Московского округа была подана самим обществом, представитель общества лично принимал участие в судебном заседании суда кассационной инстанции, в котором была объявлена резолютивная часть оспариваемого постановления, и впоследствии располагал возможностью ознакомиться с судебным актом от 29.08.2014, опубликованном на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 30.08.2014.

Кроме того, общество ссылается на то, что ранее его кассационная жалоба была возвращена Верховным Судом Российской Федерации.

Однако что кассационная жалоба общества была возвращена Верховным Судом Российской Федерации в связи пропуском срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 18.12.2014.

Учитывая нахождение общества в г.Москве, суд при рассмотрении настоящего ходатайства пришел к выводу, что заявитель имел возможность подать кассационную жалобу ранее, чем за два дня до истечения предельного допустимого шестимесячного срока на обжалование.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Таким образом, в отведенный законом двухмесячный срок общество, действуя с надлежащей степенью заботливости и осмотрительности, имело реальную возможность обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку приведенная обществом причина пропуска срока не может быть признана обстоятельством, препятствующим заявителю своевременно обжаловать судебные акты в установленный процессуальным законом срок.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Сулейман» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова