602_648081

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-6404

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан (г. Махачкала; далее – управление, казначейство) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 05.02.2014 по делу № А15-2676/2012, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2014 по тому же делу

по заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Махачкалы (г. Махачкала, далее – инспекция, налоговый орган) к управлению о признании незаконными действий, выразившихся в неисполнении поручений (заявок) на возврат суммы излишне уплаченного налога,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.02.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.08.2013 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Республики Дагестан решением от 05.02.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2014, заявленные требования удовлетворил.

В жалобе управление просит судебные акты, принятые при новом рассмотрении дела, отменить, ссылаясь на ошибочность выводов судов и их несоответствие установленным по делу обстоятельствам.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что инспекция на основании поступившего 10.04.2012 заявления открытого акционерного общества «Газпром» приняла решение от 18.04.2012 № 6285 о возврате излишне уплаченного налога на прибыль в сумме 31 442 247 рублей. На основании названного решения налоговый орган оформил поручение на возврат налогоплательщику денежных средств от 25.04.2012 за № 0571ZV000000190, которое направила управлению в

электронном виде. Указанную заявку управление оставило без исполнения, сославшись на то, что значение МЭП банка получателя в справочнике банка не соответствует виду платежа.

На основании решения от 21.05.2012 № 6357 о возврате излишне уплаченного налога инспекция оформила заявку на возврат налогоплательщику денежных средств от 21.05.2012 за № 0571ZV000000226, которую направило управлению в электронном виде. Указанную заявку управление возвратило без исполнения по основанию «значение поля банковский счет получателя не прошло проверку на ключевание».

Сформированная инспекцией заявка от 08.06.2012 № 0571ZV000000343 на возврат обществу излишне уплаченных денежных средств исполнена управлением, денежные средства возвращены на расчетный счет общества платежным поручением от 20.06.2012 № 898327.

Инспекция, посчитав, что действия управления по отклонению заявок являются незаконными, обратилась с заявлением в арбитражный суд.

Исполняя указания суда кассационной инстанции, при новом рассмотрении дела суд, исследовав электронные заявки инспекции и казначейства на наличие (отсутствие) противоречий посредством произведения отдельного процессуального действия, установил их полную идентичность по форме и содержанию за исключением индивидуальных номеров и дат их формирования.

С учетом установленных обстоятельств суды пришли к выводу, что заявка от 21.05.2012 № 0571ZV000000226 сформирована в соответствии с действующим законодательством, а действия казначейства, выразившиеся в возврате заявки, являются незаконными и произведены не в соответствии с нормативно-правовыми актами, регулирующие порядок исполнения заявок на возврат сумм налога из федерального бюджета органом Федерального казначейства. При этом суды, установив наличие программной ошибки программного продукта АСФК, указали, что такая ошибка не должна влечь за собой нарушение права налогоплательщика на своевременный возврат причитающихся налогоплательщику сумм налога, а также отрицательные

последствия для соответствующих бюджетов в виде взыскания процентов за несвоевременный возврат причитающихся налогоплательщику сумм излишне уплаченных или взысканных налогов.

Иная оценка обстоятельств по делу не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федерального казначейства по Республике Дагестан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова