78934_648088

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №308-ЭС15-2981

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселёва О.В., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Гринько Виталия Викторовича (Ставропольский край, г.Кисловодск) о приостановлении исполнении исполнения решения Арбитражного суда Ставропольского края от 30.09.2013 по кассационной жалобе на определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2014 по делу № А63-7897/2013,

установил:

ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Гринько В.В. о взыскании платы за провоз тяжеловесного груза 83 372,91 руб.

При принятии искового заявления судом было указано на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.09.2013 исковые требования удовлетворены в полном объеме. С ИП Гринько В.В. в пользу ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Сибирь» Федерального дорожного агентства взыскана плата за провоз тяжеловесного груза в размере 83 372,91 руб. и государственная пошлина в размере 3 334,91

руб. в доход федерального бюджета. Требование истца в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 1 628,76 руб. оставлено без удовлетворения.

13.10.2014 ИП Гринько В.В. обратился в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30.09.2013 и заявил ходатайство о восстановлении процессуального срока.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2014, отказано в восстановлении срока на обжалование, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса.

ИП Гринько В.В. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации на определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2014 по делу № А63-7897/2013.

Одновременно с подачей кассационной жалобы ИП Гринько В.В. заявлено ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ставропольского края от 30.09.2013 по делу №А63-7897/2013.

В обоснование ходатайства ИП Гринько В.В., что на его расчетном счете имеется лишь небольшой остаток денежных средств, которого недостаточно для выплаты денежной суммы по исполнительному листу в соответствии с решением суда. Как указывает заявитель, в этом случае взыскание по исполнительному документу будет обращено на прочее его имущество, которое будет изъято и реализовано посторонним лицам либо передано взыскателю, то есть будет безвозвратно утрачено и поворот исполнения решения в случае удовлетворения его жалоб станет невозможным.

Изучив приведенные в ходатайстве доводы, на которые ссылается заявитель в обоснование невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта, суд считает ходатайство не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Поскольку из положений частей 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не следует наличия у суда

права приостановить исполнение судебных актов, которые не обжалуются заявителем, ходатайство ИП Гринько В.В. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## определил:

Отказать в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Гринько Виталия Викторовича о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ставропольского края от 30.09.2013 по кассационной жалобе на определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2014 по делу № А63-7897/2013.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О. В.