

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-3376

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу физического лица-предпринимателя Байрамова Экрема Эдемовича (Республика Крым, г. Старый Крым) на решение хозяйственного суда Автономной Республики Крым от 11.03.2014 по делу № 901/2082/13 и постановление Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 30.07.2014 по тому же делу по заявлению Заместителя прокурора города Феодосии (Республика Крым, г. Феодосия) к Коктебельскому поселковому совету (Республика Крым, г. Феодосия; далее – поселковый совет), физическому лицу-предпринимателю Байрамову Экрему Эдемовичу (далее – предприниматель) о признании частично недействительными решений поселкового совета, договора аренды земельного участка, обязанности предпринимателя освободить земельный участок путем сноса построенного здания кафе,

установила:

решением хозяйственного суда Автономной Республики Крым от 11.03.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 30.07.2014 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, на основании пункта 1.4.2 решения 16 сессии 5 созыва поселкового совета от 26.04.2007 № 1307 между предпринимателем и

поселковым советом 08.06.2007 заключен договор аренды земельного участка сроком действия до 26.04.2008.

Договор зарегистрирован в установленном порядке.

Пунктом 1.3 решения 27 сессии 5 созыва поселкового совета от 15.02.2008 № 1663 предпринимателю продлен срок аренды земельного участка под реконструкцию и обслуживание временного объекта – торгового павильона до 15.02.2013.

Между предпринимателем и поселковым советом 12.03.2008 заключен договор о внесении изменений в договор аренды земельного участка от 08.06.2007 в части установления нормативной стоимости земли, арендной платы и срока действия договора.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался соответствующими положениями Земельного кодекса Украины, Водного кодекса Украины и иными подзаконными нормативными актами Украины и исходил из того, что спорный земельный участок находится в пределах стометровой прибрежной защитной полосы Черного моря, входит в зону санитарной охраны моря и может использоваться лишь для строительства санаториев и других лечебно-оздоровительных учреждений, тогда как предпринимателем на указанном земельном участке возведен объект капитального строительства – здание кафе.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено названным Федеральным конституционным законом.

Поскольку выводы суда соответствуют нормам права, действовавшим в период возникновения спорных правоотношений и принятия оспариваемых судебных актов, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать физическому лицу-предпринимателю Байрамову Экрему Эдемовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова