

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (далее – завод) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2014 по делу № А27-18417/2013 Арбитражного суда Кемеровской области о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Гурьевский металлургический завод» (далее – общество «Гурьевский металлургический завод», должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве общества «Гурьевский металлургический завод» в процедуре наблюдения открытое акционерное общество «Банк ВТБ» обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника денежного требования в сумме 1 969 361 447 рублей 15 копеек, возникшего из кредитного договора от 06.12.2011 № К2600/11-0756КС/Д000 и договора уступки от 26.06.2013 № 3210.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.08.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.12.2014 отменил состоявшиеся по делу определение и постановление и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод (конкурсный кредитор должника) просит постановление

арбитражного суда округа отменить и оставить без изменения определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя принятые по обособленному спору определение и постановление, арбитражный суд округа указал на то, что данные судебные акты являются недостаточно обоснованными, вынесенными без исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Оспариваемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос о характере заемного обязательства должника перед банком арбитражным судом округа не был окончательно разрешен. Поэтому завод не лишен возможности при новом рассмотрении дела изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов