

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Юг-Сервис» Пугачевой Татьяны Михайловны на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2014 по делу № А26-9973/2010 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Юг-Сервис» (далее – предприятие, должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве предприятия конкурсный управляющий должника Пугачева Татьяна Михайловна обратилась в суд с заявлением о взыскании с Хийтольского сельского поселения Лахденпохского муниципального района (далее – Администрация) 9 381 348 руб. убытков в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением суда первой инстанции от 06.05.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной

инстанции от 31.07.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 21.11.2014, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит обжалуемые судебные акты отменить, заявленные требования – удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований Пугачевой Т.М., суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 56 и 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 10 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 7 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», исходили из того, что конкурсным управляющим не доказана совокупность условий, необходимых для привлечения Администрации к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив фактические обстоятельства спора, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что причиной банкротства явилась неэффективная деятельность должника, а не Администрация, с чем согласился суд округа.

Как правильно указали суды, признание постановлений главы Администрации об изъятии имущества из хозяйственного ведения предприятия недействительными само по себе не свидетельствует о том, что именно данные действия Администрации привели к несостоятельности должника. К тому же судами установлено, что на момент совершения сделок предприятие уже отвечало признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества; признание недействительными постановлений главы Администрации повлекло поступление в конкурсную массу денежных средств.

Нормы материального права применены судами правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены конкурсным управляющим.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Юг-Сервис» Пугачевой Татьяне Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.