

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД14-5155

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Владивостоку в лице государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по городу Владивостоку Дюжикова А.Н. (на основании приказа от 23.12.2013 № 1919 л/с) от 20.11.2014 на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.09.2014 по делу № А51-38122/2013 Арбитражного суда Приморского края по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Владивостоку (г. Владивосток; далее – управление; административный орган) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Статус ДВ» (г. Южно-Сахалинск; далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

управление обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 03.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2014, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ, в виде взыскания 500 000 руб. штрафа.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.09.2014 указанные судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

В кассационной жалобе управление, полагая постановление суда округа незаконным и нарушающим единообразие в применении судами норм материального и процессуального права, просит его отменить и оставить в силе ранее принятые судебные акты. Управление, опровергая вывод суда округа об отсутствии соответствующих полномочий у административного органа, указывает, что в его компетенцию входит контроль за обеспечением безопасности дорожного движения при размещении наружной рекламы. Помимо этого заявитель полагает, что отмена судебных актов и направление дела на новое рассмотрение повлечет необходимость повторного рассмотрения дела об административном правонарушении, однако в связи с истечением срока давности общество будет освобождено от административной ответственности за допущенное правонарушение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Судами установлено, что 31.07.2013 в ходе проведения повседневного надзора автомобильных дорог государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Владивостоку на участке автомобильной дороги по адресу: город Владивосток, Некрасовский путепровод, выявлено, что рекламная конструкция общества (двусторонний рекламный щит, размером 3,0*6,0 м) размещена на разделительной полосе автомобильной дороги и эксплуатируется без разрешения на ее установку.

Выявив нарушение пункта 4 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и пункта 6.1 ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения», административный орган, руководствуясь пунктом 10.2.8.4 Наставлений по службе дорожной инспекции и организации движения, ГИБДД, МВД РФ, утвержденных приказом МВД РФ от 08.06.1999 № 410, составил акт от 31.07.2013 о выявленных недостатках в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения.

После проведения 28.10.2013 административным органом повторных проверочных мероприятий на том же участке автомобильной дороги и установления тех же недостатков в содержании дороги государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Владивостоку с участием понятых составлен акт от 28.10.2013 и 30.10.2013 направлено извещение № 11/1-6230 о явке представителя общества 22.11.2013 для составления протокола об административном правонарушении.

Рассмотрев материалы проверки и принимая во внимание, что срок действия разрешения на рекламную конструкцию истек, эксплуатация конструкции осуществляется с нарушением требований технического регламента, управление пришло к выводу о наличии в действиях общества признаков административного правонарушения, предусмотренного статьей

14.37 КоАП РФ, согласно которой установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 названного Кодекса, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Составив 22.11.2013 протокол об административном правонарушении 005 ПК (ю) № 0002346, административный орган на основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ направил материалы об административном правонарушении в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности события административного правонарушения, вины общества, соблюдении административным органом процедуры составления протокола об административном правонарушении; об отсутствии оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ. Поскольку ранее к административной ответственности общество не привлекалось, суды назначили административное наказание в виде штрафа в размере 500 000 руб., что соответствует минимальному размеру санкции, предусмотренному статьей 14.37 КоАП РФ.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа исходил из того, что в нарушение части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами не проверены полномочия инспектора ОГИБДД УМВД России по г. Владивостоку по выявлению и составлению протокола об административном правонарушении в отношении общества; не установлены существенные для дела обстоятельства относительно срока давности привлечения общества к административной ответственности; с учетом характера совершенного административного правонарушения не определены момент обнаружения административным органом вмененных нарушений и срок давности привлечения к административной ответственности для рассматриваемого вида правонарушения. Рекламная конструкция, являющаяся предметом административного правонарушения, судами не идентифицирована.

При этом окружной суд указал, что проверяя полномочия административного органа и устанавливая его компетенцию в части фиксации нарушений законодательства о рекламе, а именно по факту эксплуатации рекламной конструкции без соответствующего разрешения, судам следует учесть положения пунктов 1, 2 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711, согласно которым Государственная инспекция безопасности дорожного движения МВД РФ осуществляет специальные контрольные, надзорные и разрешительные функции в области обеспечения безопасности дорожного движения. Контроль за соблюдением

законодательства о рекламе в круг обязанностей административного органа, предусмотренных пунктом 11 указанного положения, не входит.

При этом дело судом направлено на новое рассмотрение.

Между тем обоснованность направления дела на новое рассмотрение не следует из содержания постановления суда округа. Так, полномочия должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, определяются нормами Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (статья 28.3) и нормативными актами МВД РФ, что не требует дополнительного исследования судами первой и апелляционной инстанций.

Сроки обнаружения правонарушения для определения давности привлечения лица к административной ответственности судами установлены; дни обнаружения нарушения указаны в судебных актах первой и апелляционной инстанций, как и конкретные объекты рекламы, в отношении которых проводилась проверка.

На момент рассмотрения жалобы общества суд округа должен был, исходя из установленного судами срока обнаружения правонарушения и в случае несогласия с выводами судов о наличии полномочий должностного лица административного органа составлять протокол об административном правонарушении, применить положения статьи 4.5 КоАП РФ и принять решение, не направляя дело на новое рассмотрение.

Вместе с тем на момент рассмотрения жалобы, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, судом первой инстанции при повторном рассмотрении дела принято решение от 04.02.2015, которым управлению отказано в привлечении общества к административной ответственности по причине истечения срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

С учетом этого оснований для отмены постановления окружного суда в настоящее время не имеется.

Доводы жалобы управления сводятся к неправомерной отмене судом округа принятых судами первой и апелляционной инстанций решения и постановления. Между тем принимая во внимание положения статьи 30.17 КоАП РФ, не допускающие возможности ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении жалоба административного органа не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.09.2014 по делу № А51-38122/2013 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, а жалобу Управления Министерства внутренних дел

Российской Федерации по городу Владивостоку в лице государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по городу Владивостоку Дюжикова А.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова